

ਗਮਾਡਾ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ 13ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਅਜੰਡਿਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਅਜੰਡਾ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ	ਵਿਸ਼ਾ
13.01	ਗਮਾਡਾ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਬਾਰਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਜੋ ਮਿਤੀ 15.12.2010 ਨੂੰ ਹੋਈ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ।
13.02	ਗਮਾਡਾ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 15.12.2010 ਨੂੰ ਹੋਈ ਬਾਰਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿਚ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ।
13.03	ਚੱਪੜ-ਚਿੜੀ ਵਿਖੇ ਬਾਬਾ ਬੰਦਾ ਸਿੰਘ ਬਹਾਦਰ ਜੀ ਦੀ ਯਾਦ ਵਿਚ ਮੈਮੋਰੀਅਲ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਤੇ ਫੰਡਜ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ।
13.04	ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਸਾਲ 2008-09 ਲਈ 7.76 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਬਾਰੇ ।
13.05	ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਵਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਡਰਾਅ ਵਿਚ ਸਫਰ ਲੋਣ ਤੇ ਅਯੋਗ ਪਾਉਣ ਕਰਕੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਜਮਾਨਤੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੇਮੈਂਟ ਪਲਾਟ ਬਦਲਣ ਬਾਰੇ ।
13.06	ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਭੌ ਵਿਚ ਭੌ ਮਾਲਕਾਂ ਵਲੋਂ ਲੈਂਡ ਪੁਲਿੰਗ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਹਿਮਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਐਲ.ਓ.ਆਈ. ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਬਾਰੇ ।
13.07	ਸਾਹਿਬਜ਼ਾਦਾ ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨਗਰ ਦੇ ਫੇਜ਼-11 ਵਿਖੇ ਗਮਾਡਾ ਦੀ ਭੌ ਪੰਜਾਬ ਮੰਡੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ।

ਗਰੇਟਰ ਮੋਹਾਲੀ ਏਰੀਆ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਿਟੀ, ਪੁੱਡਾ ਭਵਨ, ਸੈਕਟਰ-62,
ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਨਗਰ।

(ਮੀਟਿੰਗਜ਼ ਅਤੇ ਕੋਆਰਡੀਨੇਸ਼ਨ ਸਾਖਾ)

ਅਜੰਡਾ ਆਈਟਮ ਨੰ:13.01

(ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ)

ਵਿਸ਼ਾ:- ਗਮਾਡਾ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਬਾਰਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਜੋ ਮਿਤੀ
15-12-2010 ਨੂੰ ਹੋਈ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ।

ਗਮਾਡਾ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਬਾਰਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਜੋ ਮਿਤੀ
15-12-2010 ਨੂੰ ਹੋਈ ਵਿਚ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਸਬੰਧੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪੱਤਰ ਨੰ: ਗਮਾਡਾ-
ਤਾਲਮੇਲ-ਅ2-2010/17324-30, ਮਿਤੀ 27-12-2010 (ਅਨੁਲੱਗ-'ਓ') ਰਾਹੀਂ ਕਮੇਟੀ
ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸਾਹਿਬਾਨ ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ।

ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਹੁਣ ਤੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਸਾਹਿਬਾਨ ਜੀ ਵਲੋਂ
ਇਤਰਾਜ਼/ਸੋਧ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਤਜਵੀਜ਼ / ਸੁਝਾਓ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ । ਉਕਤ ਅਨੁਸਾਰ
ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹਿਤ ਪੇਸ਼ ਹੈ ਜੀ।

ਗਰੇਟਰ ਮੁਹਾਲੀ ਏਗੀਆ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਿਟੀ
(ਤਾਲਮੇਲ/ਮੀਟਿੰਗਜ਼ ਸ਼ਾਖਾ)

ਨੰ:ਗਮਾਡਾ(ਤਾਲਮੇਲ/ਮੀਟਿੰਗਜ਼)ਅ-2/2010/ 17324-17329 ਮਿਤੀ: 27/12/2010

ਸੇਵਾ ਵਿਖੇ

- 1) ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ/ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਪੰਜਾਬ
ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਕੱਤਰੇਤ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ।
- 2) ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ,
ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਕੱਤਰੇਤ,
ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ।
- 3) ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ
ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ
ਪੰਜਾਬ ਮਿਨੀ ਸਕੱਤਰੇਤ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ।
- 4) ਸਕੱਤਰ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ,
ਮਕਾਨ ਉਸਾਰੀ ਤੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਵਿਕਾਸ ਵਿਭਾਗ,
ਪੰਜਾਬ ਮਿਨੀ ਸਕੱਤਰੇਤ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ।
- 5) ਮੁੱਖ ਨਗਰ ਯੋਜਨਾਕਾਰ, ਪੰਜਾਬ
ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ।
- 6) ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ
ਗਰੇਟਰ ਮੁਹਾਲੀ ਏਗੀਆ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਿਟੀ
ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਨਗਰ (ਮੁਹਾਲੀ)।

ਵਿਸ਼ਾ: - ਗਰੇਟਰ ਮੁਹਾਲੀ ਏਗੀਆ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਿਟੀ (ਗਮਾਡਾ) ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ 12ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ।

ਗਰੇਟਰ ਮੁਹਾਲੀ ਏਗੀਆ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਿਟੀ (ਗਮਾਡਾ) ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ 12ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਜੋ ਮਿਤੀ 15-12-2010 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 10:30 ਵਜੇ ਮਾਨਯੋਗ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ- ਕਮ-ਚੇਅਰਮੈਨ, ਜੀ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਹੇਠ ਹੋਈ ਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕਾਪੀ ਆਪ ਜੀ ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਹਿਤ ਭੇਜੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
ਨੱਥੀ/ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ।

2/2 ਮੁਹਾਲੀ
ਅਮਲਾ ਅਫਸਰ,
ਵਾ: ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ (ਮੁ:ਦ:)
ਏਏ

ਪਿੱਠ ਅੰਕਣ ਨੰ:ਗਮਾਡਾ(ਤਾਲਮੇਲ/ਮੀਟਿੰਗਜ਼)ਅ-2/2010/ 17330 ਮਿਤੀ: 27/12/2010

ਉਪਰੋਕਤ ਦਾ ਉਤਾਰਾ ਸਮੇਤ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ 12ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕਾਪੀ ਸਕੱਤਰ/ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ, ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਕੱਤਰੇਤ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਪੰਜਾਬ ਜੀ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਹਿੱਤ ਜੀ।

2/2 ਮੁਹਾਲੀ
ਅਮਲਾ ਅਫਸਰ,
ਵਾ: ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ (ਮੁ:ਦ:)
ਏਏ

ਪਿ.ਪੰ.ਤੋ:

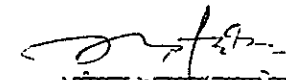
ਗਰੇਟਰ ਮੋਹਾਲੀ ਏਗੀਆ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ, ਪੱਡਾ ਭਵਨ, ਸੈਕਟਰ-62, ਐਸ.ਏ.ਐਸ.ਨਗਰ
(ਤਾਲਮੇਲ ਸਾਖਾ)

ਪਿਠ-ਅਕਟ ਨੰ:ਗਮਾਡਾ-ਕੋਆ-2011/ 260 - 267

ਮਿਤੀ: 5/11/2011

ਪੱਤਰ ਦਾ ਉਤਾਰਾ ਸਮੇਤ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ 12ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕਾਪੀ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਨੂੰ ਭੇਜਕੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੱਦਾਂ ਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਵਲੋਂ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਉਪਰੰਤ ਸੂਚਨਾ/ਰਿਪੋਰਟ ਇਸ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇ ਜੀ:-

1. ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ(ਐਮ), ਗਮਾਡਾ, ਮੋਹਾਲੀ।
2. ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ(ਵਿੱਤ ਤੇ ਲੇਖਾ),ਗਮਾਡਾ, ਮੋਹਾਲੀ।
3. ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਗਮਾਡਾ, ਮੋਹਾਲੀ।
4. ਜਿਲ੍ਹਾ ਨਗਰ ਯੋਜਨਾਕਾਰ, ਗਮਾਡਾ, ਮੋਹਾਲੀ।
5. ਮਿਲਖ ਅਫਸਰ (ਪਲਾਟ), ਗਮਾਡਾ, ਮੋਹਾਲੀ।
6. ਭੋ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਗਮਾਡਾ, ਮੋਹਾਲੀ।
7. ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹਕਾਰ, ਗਮਾਡਾ, ਮੋਹਾਲੀ।
8. ਸੁਪਰਡੈਂਟ(ਪਾਲਿਸੀ), ਗਮਾਡਾ, ਮੋਹਾਲੀ।


ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਅਫਸਰ(ਤਾਲਮੇਲ),
ਵਾਸਤੇ ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ(ਮੁ:ਦ:)

ਮਾਨਯੋਗ ਸ੍ਰੀ ਐਸ ਸੀ ਅਗਰਵਾਲ, ਆਈ ਏ ਐਸ, ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ-
ਕਮ-ਚੇਅਰਮੈਨ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ, ਗਮਾਡਾ ਜੀ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਹੇਠ ਮਿਤੀ
15-12-10 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 10-30 ਵਜੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਦਫਤਰੀ ਕਮੇਟੀ ਰੂਮ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ
ਸਕਤਰੇਤ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਗਰੇਟਰ ਮੋਹਾਲੀ ਏਰੀਆ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ (ਗਮਾਡਾ) ਦੀ
ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਬਾਰਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ।

ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੈਂਬਰ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ :-

- 1) ਸ੍ਰੀ ਡੀ ਐਸ ਗੁਰੂ, ਆਈ ਏ ਐਸ,
ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ।
- 2) ਸ੍ਰੀ ਸੁਖਬੀਰ ਸਿੰਘ ਸੰਧੂ, ਆਈ ਏ ਐਸ,
ਸਕੱਤਰ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ,
ਮਕਾਨ ਉਸਾਰੀ ਤੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਵਿਕਾਸ ਵਿਭਾਗ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ।
- 3) ਸ੍ਰੀ ਐਸ.ਕੇ. ਸ਼ਰਮਾ, ਆਈ ਏ ਐਸ,
ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰ, ਪੰਜਾਬ,
ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ।
(ਨੁਮਾਇੰਦਾ ਸਕੱਤਰ, ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰ, ਪੰਜਾਬ)
- 4) ਸ੍ਰੀ ਦਲੀਪ ਕੁਮਾਰ, ਆਈ ਏ ਐਸ.,
ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਕੱਤਰ (ਵਿੱਤ),
(ਨੁਮਾਇੰਦਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ।
- 5) ਸ੍ਰੀ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ,
ਮੁੱਖ ਨਗਰ ਯੋਜਨਾਕਾਰ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ।
- 6) ਸ੍ਰੀ ਵਿਵੇਕ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ, ਆਈ ਏ ਐਸ,
ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ, ਗਮਾਡਾ, ਮੋਹਾਲੀ।

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਅਧਿਕਾਰੀ

- 1) ਸ੍ਰੀ ਬਲਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਮੁਲਤਾਨੀ, ਆਈ ਏ ਐਸ,
ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ,
ਗਮਾਡਾ, ਮੋਹਾਲੀ।

- 2) ਸ੍ਰੀ ਰਾਜੇਸ਼ ਸੋਢੀ, ਆਈ.ਆਰ.ਐਸ.,
ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ (ਵਿੱਤ ਤੇ ਲੇਖਾ),
ਗਮਾਡਾ, ਮੋਹਾਲੀ।
- 3) ਸ੍ਰੀ ਰਾਜੀਵ ਮੋਦਗਿਲ,
ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ,
ਗਮਾਡਾ, ਮੋਹਾਲੀ।
- 4) ਸ੍ਰੀ ਜਤਿੰਦਰ ਮੋਹਨ,
ਨਿਗਰਾਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ,
ਗਮਾਡਾ, ਮੋਹਾਲੀ।

ਅਜੰਡੇ ਦੀਆਂ ਮੱਦਾਂ ਨੂੰ ਲੜੀਵਾਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਨ ਉਪਰੰਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲੇ ਲਏ ਗਏ :-

ਅਜੰਡਾ ਆਈਟਮ ਨੰ:12.01

ਗਮਾਡਾ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਗਿਆਰਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਜੋ ਮਿਤੀ 10.09.2010 ਨੂੰ ਹੋਈ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਬਾਰੇ।

ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਅਜੰਡਾ ਆਈਟਮ ਨੰ:12.02

ਗਮਾਡਾ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 10.09.2010 ਨੂੰ ਹੋਈ ਗਿਆਰਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿਚ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ।

ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਤੇ ਗੌਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਤਸੱਲੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਗਈ।

ਅਜੰਡਾ ਆਈਟਮ ਨੰ:12.03

ਗਮਾਡਾ ਵਿਚ ਵੱਖ-2 ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨੇੜੇ ਦੀ ਕੁਆਰੀ ਜਿੱਥੇ ਮੈਟੀਰੀਅਲ ਉਪਲੱਬਧ ਹੋਵੇ, ਤੋਂ ਰੇਟ ਲੈ ਕੇ ਤਖਮੀਨੇ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ।

ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਉਪਰੰਤ ਮੱਦ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ PWD (B&R) ਵੱਲੋਂ ਗਠਿੱਤ ਕੁਆਇਰੀ ਕਮੇਟੀ ਜਦੋਂ ਵੀ ਆਪਣੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਗਮਾਡਾ ਵਿਚ

ਅਡਾਪਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਵਿਚ ਮੰਗੇ ਜਣ ਵਾਲੇ ਟੈਂਡਰਾਂ ਵਿਚ ਕੰਡੀਸ਼ਨ ਪਾਈ ਜਾਵੇ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੀ ਸਟੇਅਮ ਖਤਮ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਕੁਆਇਰੀਆਂ ਤੋਂ ਮਟੀਰੀਅਲ ਮਿਲਣ ਲੱਗ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹਨਾਂ ਕੁਆਇਰੀਆਂ ਮੁਤਾਬਿਕ ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਮੰਡਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਐਮ.ਬੀ. ਵਿਚ ਸਰਟੀਫੀਕੇਟ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਗੇ।

ਅਜੰਡਾ ਆਈਟਮ ਨੰ:12.04

ਇੰਨਕਮ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਗਮਾਡਾ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਸਰਵੇ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ।

ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇੰਨਕਮ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਗਮਾਡਾ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਸਰਵੇ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦਫਤਰ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹੀ ਕੀਤੀ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇੰਨਕਮ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿਚ ਇਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਠੋਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਡਿਫੈਂਡ ਕਰਨ ਲਈ ਆਖਿਆ।

ਅਜੰਡਾ ਆਈਟਮ ਨੰ:12.05

ਗਮਾਡਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਤਾਜ਼ਾ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ।

ਮੱਦ ਵਿਚ ਕੋਰਟ ਕੇਸਾਂ ਬਾਰੇ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਤਸੱਲੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਗਈ। ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਨੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਲਿਆਂਦਾ ਕਿ ਸੈਕਟਰ 81 ਸਬੰਧੀ ਕੇਸ ਵਿਚ ਸ੍ਰੀ ਬਲਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਆਈ.ਏ.ਐਸ., ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ, ਗਮਾਡਾ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਹਰਮੇਲ ਸਿੰਘ, ਲੀਗਲ ਐਡਵਾਈਜਰ, ਗਮਾਡਾ ਨੇ ਕਾਫੀ ਮਿਹਨਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਲਾਘਾਯੋਗ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇੰਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕੰਮ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਤੇ ਰੱਖਿਆ।

ਅਜੰਡਾ ਆਈਟਮ ਨੰ:12.06

ਬੱਸ ਸਟੈਂਡ-ਕਮ-ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੰਪਲੈਕਸ ਸੈਕਟਰ-57, ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਨਗਰ, ਮੋਹਾਲੀ ਦੀ ਤਾਜ਼ਾ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ।

ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਮੱਦ ਵਿਚ ਦਰਸਾਏ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਐਗਰੀਮੈਂਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨਕਰਕੇ ਉਸਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਇਸ ਉਪਰੰਤ ਰੂਲਾਂ /ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਨਿਜੀ ਸੁਣਵਾਈ (Personal hearing) ਦਾ

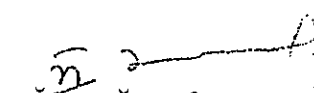
ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਉਪਰੰਤ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਅਗਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿਚ ਠੋਸ ਤਜਵੀਜ਼ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਆਖਿਆ।

ਅਜੰਡਾ ਆਈਟਮ ਨੰ:12.07

ਸੈਕਟਰ 76-80 ਦੇ ਔਸਟੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੇ ਰੇਟ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ।

ਮੱਦ ਵਿਚ ਦੱਸੇ ਤੱਥਾਂ ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਉਪਰੰਤ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਪੁਰਾਣੇ ਔਸਟੀ ਦੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੇ ਰੇਟਾਂ ਤੇ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ। ਜੇਕਰ ਕੁਝ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਵੱਧ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਕਰਕੇ ਭੌ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਦੂਸਰੇ ਅਲਾਟੀਆਂ ਵਾਂਗ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧੀ ਕੀਮਤ ਵਸੂਲੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਔਸਟੀ ਕੈਟੇਗਰੀ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਐਲ.ਓ.ਆਈ. ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਐਲ.ਓ.ਆਈ.ਜ਼ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਔਸਟੀ ਕੋਟੇ ਲਈ ਗੱਠਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ਾਂ ਦੇਣ ਦੀ ਵੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਮੀਟਿੰਗ ਮਾਨਯੋਗ ਚੇਅਰਮੈਨ ਜੀ ਦੇ ਪੰਨਵਾਦ ਦੇ ਮਤੇ ਨਾਲ ਸਮਾਪਤ ਹੋਈ।


ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਪੰਜਾਬ।



ਗਰੇਟਰ ਮੋਹਾਲੀ ਏਰੀਆ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਿਟੀ, ਪੁੱਡਾ ਭਵਨ, ਸੈਕਟਰ-62,
ਐਸ.ਏ.ਐਸ.ਨਗਰ।

(ਮੀਟਿੰਗਜ਼ ਅਤੇ ਕੋਆਰਡੀਨੇਸ਼ਨ ਸਾਖਾ)

ਅਜੰਡਾ ਆਈਟਮ ਨੰ:13.02

(ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ)

ਵਿਸ਼ਾ:- ਗਮਾਡਾ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮਿਤੀ:15.12.2010 ਨੂੰ
ਹੋਈ ਬਾਰਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿਚ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ
ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ।

ਗਮਾਡਾ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਬਾਰਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਜੋ ਮਿਤੀ
15.12.2010 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੇ ਦਫਤਰ
ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ ਮੱਦ-ਵਾਰ ਵਿਵਰਣ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਸਾਰਣੀ ਹੇਠਾਂ
ਅਜੰਡਾ ਨੋਟ ਦੇ ਅਨੁਲੱਗ-'ਓ' ਤੇ ਕਮੇਟੀ ਅੱਗੇ ਸੂਚਨਾ ਹਿੱਤ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ।

ਅਜੰਡਾ ਆਈਟਮ ਨੰ: 13.02

ਅਨੁਲੱਗ -ੳ

ਗਰੇਟਰ ਮੋਹਾਲੀ ਏਰੀਆ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 15-12-2010 ਨੂੰ ਹੋਈ ਬਾਰਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿਚ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਮੱਦ-ਵਾਰ ਵਿਵਰਣ।

ਮੱਦ ਨੰ:	ਵਿਸ਼ਾ	ਫੈਸਲਾ	ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ
12.01	ਗਰੇਟਰ ਮੋਹਾਲੀ ਏਰੀਆ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਗਿਆਰਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਜੋ ਮਿਤੀ 10-9-2010 ਨੂੰ ਹੋਈ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਬਾਰੇ।	ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਵਲੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ।	-
12.02	ਗਮਾਡਾ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 10-9-10 ਨੂੰ ਗਿਆਰਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿਚ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ।	ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਵਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਤੇ ਗੌਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਤਸੱਲੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਗਈ।	-
12.03	ਗਮਾਡਾ ਵਿਚ ਵੱਖ ਵੱਖ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨੇੜੇ ਦੀ ਕੁਆਇਰੀ ਜਿਥੋਂ ਮਟੀਰੀਅਲ ਉਪਲਬੱਧ ਹੋਵੇ, ਤੋਂ ਰੇਟ ਲੈਕੇ ਤਖਮੀਨੇ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ।	ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਉਪਰੰਤ ਮੱਦ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ PWD(B&R) ਵਲੋਂ ਗਠਿੱਤ ਕੁਆਇਰੀ ਕਮੇਟੀ ਜਦੋਂ ਵੀ ਆਪਣੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਗਮਾਡਾ ਵਿਚ ਅਡਾਪਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਕਮੇਟੀ ਵਲੋਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਵਿਚ ਮੰਗੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟੈਂਡਰਾਂ ਵਿਚ ਕੰਡੀਸ਼ਨ ਪਾਈ ਜਾਵੇ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੀ ਸਟੇਅ ਖਤਮ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁੱਦਾ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਕੁਆਇਰੀਆਂ ਤੋਂ ਮਟੀਰੀਅਲ ਮਿਲਣ ਲੱਗ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹਨਾਂ ਕੁਆਇਰੀਆਂ ਮੁਤਾਬਿਕ ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਮੰਡਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਐਮ.ਬੀ. ਵਿਚ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਗੇ।	ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

12.04	ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ ਵਲੋਂ ਗਮਾਡਾ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਸਰਵੇ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ।	ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ ਵਲੋਂ ਗਮਾਡਾ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਸਰਵੇ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦਫਤਰ ਵਲੋਂ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹੀ ਕੀਤੀ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿਚ ਇਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਠੋਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਡਿਫੈਂਡ ਕਰਨ ਲਈ ਆਖਿਆ।	ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
12.05	ਗਮਾਡਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਤਾਜਾ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ।	ਮੱਦ ਵਿਚ ਕੋਰਟ ਕੇਸਾਂ ਬਾਰੇ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਵਲੋਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਤਸੱਲੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਗਈ। ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਨੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਲਿਆਂਦਾ ਕਿ ਸੈਕਟਰ 81 ਸਬੰਧੀ ਕੇਸ ਵਿਚ ਸ੍ਰੀ ਬਲਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਆਈ.ਏ.ਐਸ., ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ, ਗਮਾਡਾ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਹਰਮੇਲ ਸਿੰਘ, ਲੀਗਲ ਅਡਵਾਈਜਰ, ਗਮਾਡਾ ਨੇ ਕਾਫੀ ਮਿਹਨਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਲਾਘਾਯੋਗ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕੰਮ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਤੇ ਰੱਖਿਆ।	ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
12.06	ਬੱਸ ਸਟੈਂਡ -ਕਮ -ਕਮਰਸੀਅਲ ਕੰਪਲੈਕਸ ਸੈਕਟਰ-57, ਐਸ. ਏ. ਐਸ. ਨਗਰ, ਮੋਹਾਲੀ ਦੀ ਤਾਜਾ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ।	ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਮੱਦ ਵਿਚ ਦਰਸਾਏ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਐਗਰੀਮੈਂਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਕਰਕੇ ਉਸਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਇਸ ਉਪਰੰਤ ਰੂਲਾਂ/ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਸੁਣਵਾਈ(Personal hearing) ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਉਪਰੰਤ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਅਗਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿਚ ਠੋਸ ਤਜਵੀਜ਼ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਆਖਿਆ।	ਏਜੰਸੀ ਸੀ.ਐੱਡ.ਸੀ. ਟਾਵਰਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ ਵਲੋਂ ਫਾਈਨਾਂਸੀਅਲ ਕਲੋਜ਼ਰ ਦੇ ਕਾਰਜ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ M/s Feedback Ventures Pvt. Ltd. ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਟਿੱਪਣੀ ਲਈ ਭੇਜ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਲੋਂ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਉਪਰੰਤ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ ਦਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
12.07	ਸੈਕਟਰ 76-80 ਦੇ ਔਸਟੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੇ ਰੇਟ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ।	ਮੱਦ ਵਿਚ ਦਸੇ ਤੱਥਾਂ ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਉਪਰੰਤ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਪੁਰਾਣੇ ਔਸਟੀ ਦੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੇ ਰੇਟਾਂ ਤੇ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ। ਜੇਕਰ ਭੋਂ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਵੱਧ ਮੁਆਵਜਾ ਦੇਣ ਕਰਕੇ ਭੋਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿਚ ਵਾਧਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਦੂਸਰੇ ਅਲਾਟੀਆਂ ਵਾਂਗ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਵਧੀ ਕੀਮਤ ਵਸੂਲੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਔਸਟੀ ਕੈਟੋਗਰੀ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਐਲ.ਓ.ਆਈ. ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਐਲ.ਓ.ਆਈ.ਜ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਔਸਟੀ ਕੋਟੇ ਲਈ ਗਠਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇਣ ਦੀ ਵੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।	ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਗਰੇਟਰ ਮੋਹਾਲੀ ਏਰੀਆ ਡਿਵਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਿਟੀ

(ਪੁੱਡਾ ਭਵਨ, ਸੈਕਟਰ-62, ਮੋਹਾਲੀ)

ਅਜੰਡਾ ਆਇਟਮ ਨੰਬਰ 13.03

ਵਿਸ਼ਾ:- ਚੱਪੜ-ਚਿੜੀ ਵਿਖੇ ਬਾਬਾ ਬੰਦਾ ਸਿੰਘ ਬਹਾਦਰ ਜੀ ਦੀ ਯਾਦ ਵਿੱਚ ਮੈਮੋਰੀਅਲ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਤੇ ਫੰਡਜ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ।

ਗਮਾਡਾ ਵੱਲੋਂ ਬਾਬਾ ਬੰਦਾ ਸਿੰਘ ਬਹਾਦਰ ਜੀ ਦੀ ਯਾਦਗਾਰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਹਿੱਤ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ 27.03 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਭੇਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਅਤੇ 20 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਯਾਦਗਾਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਗਮਾਡਾ ਵੱਲੋਂ ਹੁਣ ਤੱਕ ਇਸ ਕੰਮ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੰਡਜ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ :-

ਲੜੀ ਨੰ:	ਚੈਕ ਨੰ: ਅਤੇ ਮਿਤੀ	ਰਕਮ(ਕਰੋੜਾ ਵਿੱਚ)	ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਥਨ
1	073601/26-04-10	27.03	ਭੇਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ
2	072938/17-08-10	5.00	ਉਸਾਰੀ ਲਈ
3	072951/12-01-11	2.25	ਉਸਾਰੀ ਲਈ

ਬਾਕੀ ਰਹਿੰਦੀ 12.75 ਕਰੋੜ ਦੀ ਰਕਮ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਮੰਗ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੇ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਸੀ ਦਾ ਵਰਤੋਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗਮਾਡਾ ਅਥਾਰਿਟੀ ਦੇ ਫੰਡਜ਼ ਪੁੱਡਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 49 (2) ਅਨੁਸਾਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ

ਮੰਤਵ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ:-

- The expenditure incurred in the administration, implementation and carrying out the provisions of this Act.
- The cost of acquisition of land for the purposes of this Act.
- The Expenditure for development of land and construction of houses and
- The expenditure for such other purposes as the State Government may direct or permit.

ਪੁੱਡਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 49 (2) ਡੀ ਜੋ ਕਿ ਗਮਾਡਾ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੈ, ਅਨੁਸਾਰ ਅਥਾਰਿਟੀ ਦੇ ਫੰਡਜ਼ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਖਰਚ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗਮਾਡਾ ਦੇ ਟੈਕਸ ਸਲਾਹਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਖਰਚਾ ਗਮਾਡਾ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ ਤੇ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਖਰਚੇ ਦਾ ਇੰਨਕਮ ਟੈਕਸ ਲਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ (ਕਾਪੀ ਨੱਥੀ ਹੈ)। ਟੈਕਸ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੀ ਰਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰਾ ਖਰਚਾ ਲਾਈਸੈਂਸ ਫੀਸ ਵਿੱਚੋਂ ਕਰਨਾ ਯੋਗ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ ਬਾਬਾ ਬੰਦਾ ਸਿੰਘ ਬਹਾਦਰ ਦੀ ਯਾਦ ਵਿੱਚ ਮੈਮੋਰੀਅਲ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਗਮਾਡਾ ਵੱਲੋਂ ਕੁੱਲ 47.03 ਕਰੋੜ ਦੇ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਲਾਈਸੈਂਸ ਫੀਸ ਵਿੱਚੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਮੰਗ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੇ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਸੀ ਦਾ ਵਰਤੋਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੇ ਬਾਕੀ ਰਹਿੰਦੀ ਰਕਮ ਰੀਲੀਜ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਕੇਸ ਗਮਾਡਾ ^{ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਅਤੇ} ~~ਅਥਾਰਿਟੀ~~ ਦੇ ਸਨਮੁੱਖ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

R. TREHAN & ASSOCIATES

CHARTERED ACCOUNTANTS

HOUSE NO. 3433, SECTOR 27-D, CHANDIGARH - 160 019

NE: 0172-2658553, MOBILE : 98720-93433, E-mail : trehan.ramesh@yahoo.com

Accounts Officer,
Greater Mohali Area Development Authority,
PUDA Bhawan, Sector-62,
Mohali

Date: 07-09-2010

Subject: 1st Installment of Advance Tax for the Financial Year 2010-11.

Sir,

We have calculated the interim profitability of GMADA from April 2010 to July 2010 as per trial balances of various offices provided by you. As per the interim income & expenditure account net profit for this period comes to Rs.3816.51 Laacs after not providing expenditures of Rs.27.03 Crores for acquisition of land for memorial of Baba Banda Singh Bahadur. We were given to understand that the said land required by Archeology Department Punjab and payment was made by GMADA. As the said land is not for any infrastructure project and not related to any object of the authority, therefore the said expenditure of Rs.27.03 Crores is not allowable under income tax act. As per our discussion held with you, we were given to understand that Land for Mullanpur Road has been acquired for Rs 123 Crores during the year for which adjustment in the Accounts is pending. Taking into consideration the land for road of Rs. 123 crores, loss will come to Rs. 84.84 crores. As such no advance tax is payable. This is for your information and necessary action.

Thanking you,

for R. TREHAN & ASSOCIATES
CHARTERED ACCOUNTANTS

RAMESH TREHAN
FCA

ਗਰੇਟਰ ਮੋਹਾਲੀ ਏਰੀਆ ਡਿਵਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਿਟੀ

(ਪੁੱਡਾ ਭਵਨ, ਸੈਕਟਰ-62, ਮੋਹਾਲੀ)

ਅਜੰਡਾ ਆਇਟਮ ਨੰਬਰ 13.੫੫

(ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ)

ਵਿਸ਼ਾ: ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਸਾਲ 2008-09 ਲਈ 7.76 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਇੰਨਕਮ ਟੈਕਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਬਾਰੇ ।

ਇੰਨਕਮ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਸਾਲ 2008-09 ਦਾ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਗਮਾਡਾ ਦੀ ਆਮਦਨ ਜੋ ਕਿ 24.03 ਕਰੋੜ ਵਿਖਾਈ ਗਈ ਸੀ ਵਿੱਚ 18.86 ਕਰੋੜ ਦਾ ਵਾਧਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਆਮਦਨ 42.91 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਧੀ ਆਮਦਨ ਤੇ 7.76 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ (ਅਨੁਲੱਗ-ੳ)। ਵਧਾਈ ਗਈ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਗਮਾਡਾ ਵੱਲੋਂ ਅੰਤਰ-ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਹਵਾਈ ਅੱਡੇ ਲਈ ਭੌਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਮੰਤਵ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਗਏ 15 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਫੰਡਜ਼ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਰਕਮ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਜਿਸ ਦੀ ਕਿ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 27-01-11 ਬਣਦੀ ਹੈ ਤੱਕ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ । ਟੈਕਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਗਮਾਡਾ ਨੂੰ 12% ਸਲਾਨਾ ਵਿਆਜ ਵੀ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਇੰਨਕਮ ਟੈਕਸ ਲਈ ਵੀ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ।

ਇੰਨਕਮ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਗਮਾਡਾ ਦੇ ਟੈਕਸ ਸਲਾਹਕਾਰਾ ਵੱਲੋਂ ਘੋਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇੰਨਕਮ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਜੋ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨੀ ਬਣਦੀ ਹੈ (ਅਨੁਲੱਗ-ਅ) । ਟੈਕਸ ਸਲਾਹਕਾਰਾ ਦੀ ਰਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਇੰਨਕਮ ਟੈਕਸ (ਅਪੀਲ) ਜੀ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਆਰਡਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਟੇਅ ਲੈਣ ਲਈ ਵੀ ਅਪੀਲ ਵਧੀਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਇੰਨਕਮ ਟੈਕਸ,

ਕੇਂਜ-6, ਮੋਹਾਲੀ ਜੀ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਅਜੇ ਤੱਕ ਕੋਈ ਸਟੇਅਮ ਆਦਿ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਗਮਾਡਾ ਦੇ ਟੈਕਸ ਸਲਾਹਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤੇ ਹਨ :-

1. ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਵਿਰੁੱਧ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।
ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਗਮਾਡਾ ਵੱਲੋਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।
2. ਅਸੈਸਮੈਂਟਰ ਆਰਡਰ ਵਿਰੁੱਧ ਸਟੇਅਮ ਲੈਣ ਲਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਗਮਾਡਾ ਵੱਲੋਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।
3. ਜੇਕਰ ਅਸੈਸਿੰਗ ਅਫਸਰ ਵੱਲੋਂ ਸਟੇਅਮ ਲਈ ਅਪੀਲ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਅਪੀਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਇੰਨਕਮ ਟੈਕਸ-II ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਜੇ ਤੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ।
4. ਜੇਕਰ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਇੰਨਕਮ ਟੈਕਸ-II ਵੱਲੋਂ ਵੀ ਸਟੇਅਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਤਾਂ ਇਹ ਕੇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਸੁਲਝੇ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਲਈ ਜਾਵੇਗੀ।
5. ਟੈਕਸ ਸਲਾਹਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਉਚੇਚੇ ਤੌਰ ਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਗਮਾਡਾ ਟੈਕਸ ਜਮਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰਥ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ 12% ਸਲਾਨਾ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਇਸ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਰਿਬੇਟ ਜੋ ਕਿ 3.70% ਬਣਦੀ ਹੈ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਫੰਡਜ਼ 9.70% ਸਲਾਨਾ ਦਰ ਨਾਲ ਰੱਖੇ ਹੋਏ ਹਨ :-
 - i) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਜੇਕਰ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਜਮਾਂ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰੀਲੀਫ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਤਾਂ

($12\% + 3.70\% - 9.70\%$) 6% ਸਲਾਨਾ ਦਰ ਨਾਲ ਵਾਧੂ ਬੋਝ ਪਵੇਗਾ। ਰੀਲੀਫ ਮਿਲਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਪੂੰਜੀ ਤੇ 9.70% ਸਲਾਨਾ ਦਰ ਨਾਲ ਇਨਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ।

ii) ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਜੇਕਰ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਮੁਤਾਬਿਕ ਟੈਕਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਰੀਲੀਫ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਪੈਰਾ ਨੰ (i) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ 6% ਸਲਾਨਾ ਦਰ ਨਾਲ ਵਾਧੂ ਬੋਝ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ। ਰੀਲੀਫ ਮਿਲਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਇਹ ਰਕਮ ਵਾਪਿਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ 6% ਸਲਾਨਾ ਵਿਆਜ ਵੀ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਗਮਾਡਾ ਨੂੰ ($9.70\% - 6\%$) 3.70% ਸਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ।

iii) ਟੈਕਸ ਸਲਾਹਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਭੇਜੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਜੇਕਰ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਪੂੰਜੀ ਤੇ 15.7% ($12\% + 3.70\%$) ਸਲਾਨਾ ਦਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਆਮਦਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਹਾਲ ਦੀ ਘੜੀ ਟੈਕਸ ਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਪੂੰਜੀ ਤੇ ਵੱਧੇ ਵੱਧ 9.70% ਸਲਾਨਾ ਦਰ ਨਾਲ ਆਮਦਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ। ਸਟੇਅ ਨਾ ਮਿਲਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਬੈਂਕ ਅਕਾਊਂਟ ਵੀ ਅਟੈਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਕਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਬਾਰੇ ਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਨਮੁੱਖ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(See Rule 15)

Form-I.T.S-7

NOTICE OF DEMAND UNDER SECTION 156 OF THE INCOME-TAX ACT, 1961

IT

PAN:- AAALG0872G

Status:- Local Authority

M/s Greater Mohali Area Development Authority (GMADA),
PUDA Bhawan, Sector-62, SAS Nagar,
Mohali

5-65
28/12/10

1. This is to give you notice that for Asstt. Year 2008-09 a sum of Rs. 7,75,80,724/-* details of which are given below has been determined to be payable by you.
 2. The amount should be paid to the Manager, authorized bank/State Bank of India, Reserved Bank of India at within..... days of the service of this notice. The previous approval of the Deputy Commissioner of Income-tax has been obtained for allowing a period of less than 30 days for the payment of the above sum. A challan is enclosed for the purpose of payment.
 3. If you do not pay the amount within the period specified above, you shall be liable to pay simple interest at one and on-half percent for every month of part of month from the date commencing after end of the period aforesaid in accordance with Section 220(2).
 4. If you do not pay the amount of the tax within the period specified above, penalty (which may be as much as the amount of tax in arrear) may be imposed upon you after giving you a reasonable opportunity of being heard in accordance with Section 221.
 5. If you do not pay the amount within the period specified above, proceedings for the recovery thereof will be taken in accordance with Sections 222 to 229, 231 and 232 of the Income-tax Act, 1961.
 6. If you intend to appeal against the assessment/fine/penalty, you may present an appeal under Part A of Chapter XX of the Income-tax Act, 1961 to the Deputy Commissioner (Appeals) of Income-tax/Commissioner of Income-tax (Appeals) within thirty days of the receipt of this notice, in Form No.35, duly stamped and verified as laid down in that form.
 7. The amount has become due as a result of the order of the Deputy Commissioner (Appeals) of Income-tax/Deputy Commissioner of Income-tax / Commissioner of Income-tax (Appeals)/Chief Commissioner or Commissioner of Income-tax Under Section of Income tax Act, 1961. If you intend to appeal against the aforesaid order, you may present an appeal under Part B of Chapter XX of the said Act to the Income tax Appellate Tribunal within sixty days of the receipt that order, in Form No. 36 duly stamped and verified as laid down in that form.
- * Demand as per order u/s 143(3) attached.

Place, Mohali
Dated: 28.12.2010



Manjeet Singh
(Manjeet Singh)
Deputy Commissioner of Income-tax
Circle 6(1), Mohali

Notes:-

1. Delete inappropriate paragraph and words.
2. If you wish to pay the amount by cheque, the cheque should be drawn in favour of the Manager, authorized bank/State Bank of India, Reserved Bank of India.
3. If you intend to seek extension of time for payment of the amount or propose to make the payment by installments, the application for such extension, or as the case may be, permission to pay by installments, should be made to the Assessing Officer before the expiry of the period specified in paragraph 2. Any request received after the expiry of the said period will not be entertained in view of the specific provisions of Section 220(3).



GOVERNMENT OF INDIA

No. 0172 - 2266377

OFFICE OF THE

DEPUTY COMMISSIONER OF INCOME-TAX,

CIRCLE-6(1), MOHALI, AT C-81, INDL AREA, PHASE VI, MOHALI

1. Name and address of Assessee : M/s Greater Mohali Area Development Authority (GMADA), Puda Bhawan, Sec.62, Mohali.
2. PAN/GIR No. : AAALG0872G
3. District/Ward/Circle : Circle- 6(1), Mohali
4. Status : Local Authority
5. Assessment Year : 2008-09
6. Whether Resident/Resident but not ordinarily Resident/Non-Resident : Resident
7. Method of Accounting : Cash
8. Previous Year : 2007-08
9. Date(s) of hearing : As per Order Sheet
10. Date of Order : 28.12.2010
11. Section and sub-section under which the assessment is made: 143(3) of I.T. Act, 1961.

ASSESSMENT ORDER

Return of Income was filed on 26-09-2008 declaring total income at Rs. 24,03,09,820/-. The case was selected for scrutiny under CASS and notice u/s 143(2) of the Income Tax Act was issued on 31.09.2009 which was duly served upon the assessee. In response, Sh. Ramesh Trehan, CA attended and filed Power of Attorney form the assessee to act as its counsel. Subsequently notices u/s 142(1), 143(2) & 115WE(2) along with questionnaire were issued on 18-08-2010 and served upon the assessee. In response, Sh. Ramesh Trehan attended the hearing from time to time and furnished the details as called for during the assessment proceedings. Books of account were produced and were test checked.

2. From the details filed by the assessee and the record available, certain issues emerged. Some of them were resolved during hearing and by furnishing the requisite information and details by the assessee. Some of them which were not found in coherence with the return of income filed by the assessee and further submissions are discussed here along with the treatment given to those issues.



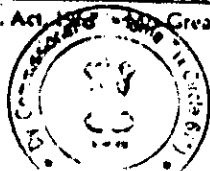
3. **ISSUE NO.1** From the perusal of Balance sheet of the assessee it was found that under the head Work executed (Schedule F) the assessee is accounting the receipt from allottees of houses and flats as capital receipt. In view of the fact that assessee is following cash system of accounting it was asked from the assessee to provide the details of all the instalments received during the year and indicate that out of it, how much has been accounted as revenue receipt. It was also asked that why the amount which has not been treated as revenue receipt in the above mentioned receipts should not be treated as revenue receipt.

3.1 In reply to it the assessee submitted that receipt of instalment from hire purchase is kept in Schedule F under the head Works executed by GMADA till the completion of tenure of scheme and this policy of recognition of revenue is in accordance with Section 8 of the Hire Purchase Act, 1972. It was also submitted that total instalments received in relation to the houses/ flats during the year under consideration was Rs.1,43,82,706.00. The assessee has submitted that the said amount has not been recognized as revenue during the year as per the general accounting principals & accounting policy of the Authority. No amount out of this has been accounted for as revenue receipt in the earlier years. The authority has the policy of recognizing revenue in case of houses at the completion of the scheme & in case of plots at the time of issue of allotment letter. Till then any receipt on account of earnest money, capital receipt and instalments is considered as the liability and also the expenditure on housing scheme is not charged to Profit & Loss Account. It is further submitted that the amount received on the said head cannot be considered as the revenue of the authority as the revenue can only be recognized when a valid title in property is transferred by the authority which is essentials to complete a Contract of Sale. This is also to bring your kind notice that instalments received against various housing schemes were allotted prior to 31-03-2002 and at that time PUDA was following Accrual System of Accounting & the said housing scheme were transferred to GMADA on demerger of PUDA during 2006.

2 The section 8 of Hire Purchase Act 1972 is as below:-

8. Passing of property.- Subject the provision of this Act, property in the goods to which a hire-purchase agreement relates shall pass to the hirer only on the completion of the purchase in the manner provided in the agreement.

It is very clear that the above mention clause only mentions about the passing of rights in the property and not the method of accounting of instalments received during the year for a concern which is following cash system of accounting. In view of the above discussion, amount of Rs.1,43,82,706.00 is added back to the income of the assessee after treating it



as revenue receipt. Since the assessee has furnished inaccurate particulars thus penalty u/s 271(1)(c) is initiated separately.

4. **ISSUE NO. 2** The assessee in his income and expenditure account debited expenses amounting to Rs.89,51,048.00 on account of contribution to Provident Fund.

4.1 In the questionnaire dated 18-08-2010 the assessee was asked to submit the documentary evidence to prove the recognition of Provident fund in which contributions are being deposited as per the provisions of the section 36(1) of I.T. Act. In reply, it was submitted that Greater Mohali Area Development Authority is deducting Provident Fund from pay of the employees & making its contribution thereon and depositing the same with PUDA. All the employees of GMADA are on deputation from PUDA. Provident fund of PUDA is notified U/S 8 of provident fund act 1925 of the Government which is reproduced as under:-

Power to apply the Act to other Provident Funds:

[1] The 2[appropriate Government] may, by notification in the Official Gazette, direct that the provisions of this Act 3[except section

6A)] shall apply to any Provident Fund established for the benefit of its employees by any local authority within the meaning of the Local Authorities Act, 1914, (9 of 1914.) and, on the making of such declaration, this Act shall apply accordingly, as if such Provident Fund were a Government Provident Fund and such local authority were the Government

[2] 1[The 2[appropriate Government] may, by notification in the Official Gazette, direct that the provisions of this Act 3[except section 6A)] shall apply to any Provident Fund established for the benefit of the employees of any of the institutions specified in the Schedule, or of any group of such institutions, and, on the making of such declaration, this Act shall apply accordingly, as if such Provident Fund were a Government Provident Fund and the authority having custody of the Fund were the Government, provided that section 6 shall apply as if the authority making the contributions referred to in that section were the Government.

[3] The 2[appropriate Government] may, by notification in the Official Gazette, add to the Schedule the name of any public institution it may deem fit, and any such addition shall take effect as if it had been made by this Act.

[4] 4[In this section" the appropriate Government" means--



- (a) in relation to a cantonment authority, a port authority for a major port, and any institution which, or the objects of which, appear to the Central Government to fall within List I in the Seventh Schedule to 5[the Constitution], the Central Government; and
- (b) in other cases, the State Government. Explanation.--" The State Government" in relation to an institution registered under the Societies Registration Act, 1860 , (21 of 1860 .) means the State government of the State in which the society is registered.]

Assessee has submitted that fourth schedule of income tax part A of recognized provident fund is not applicable to provident fund to which Provident Fund act 1925 applies.

Assessee has stated that Contribution of GMADA to the provident fund is being deemed contribution to government provident fund and it is fully allowable expenditure under the income tax act 1961.

Total contribution of GMADA towards CPF contribution is Rs.89,51,048.00 and the said contribution is deemed to be contribution to Govt. Provident Fund and a deemed Recognized Provident Fund under the Income Tax Act, 1961 as the provisions of Provident Fund Act, 1925, applies to the authority. As stated above, employees of the GMADA are on the deputation from the PUDA & Provident Fund contribution by the PUDA for its employees was also disallowed by the assessing officer of PUDA in the Asst. Year 2006-07, but said additions were deleted by the Honourable CIT (Appeal) vide its order dated 04-05-2009 of Appeal No. 359/P/08-09 following the decision of Honourable Punjab & Haryana High Court in the case of Punjab Financial Corporation 295 ITR 510 (P & H).

The relevant portion of the above Act is mentioned below:

THE EMPLOYEES' PROVIDENT FUNDS AND MISCELLANEOUS PROVISIONS ACT, 1952

1. Short title, extent and application.-

(3)

(b) to any other establishment employing twenty or more persons or class of such establishments which the Central Government may, by notification in the Official Gazette, specify, in this behalf:

.....

.....



5. Employees' Provident Funds Scheme. - (1) The Central Government may, by notification in the Official Gazette, frame a scheme to be called the Employees' Provident Fund Scheme for the establishment of provident funds under this Act for employees or for any class of employees and specify the establishments or class of establishments to which the said Scheme shall apply and there shall be established, as soon as may be after the framing of the Scheme, a Fund in accordance with the provisions of this Act and the Scheme.

(1A) The Fund shall vest in, and be administered by, the Central Board constituted under section 5A.

(1B) Subject to the provisions of this Act, a Scheme framed under sub-section 1 may provide for all or any of the matters specified in Schedule II.

(2) A Scheme framed under sub-section 1 may provide that any of its provisions shall take effect either prospectively or retrospectively on such date as may be specified in this behalf in the Scheme.

4.2 However, in the present case, the provision of section 36(1)(iv) of the IT Act, 1961 are not being fulfilled, as the contributions have not been made to a Provident fund approved by Chief Commissioner or Commissioner of Income Tax nor to provident fund established under a scheme framed under Employees Provident Funds Act, 1952. Thus, the amount of Rs.89,51,048.00 is disallowed and added to the total income of the assessee for the year under consideration. Since the assessee has concealed/ furnished inaccurate particulars thus penalty u/s 271(1)(c) is initiated separately.

5. **ISSUE NO.3** The work of GMADA is to acquire land, develop it and after developing the land, to sell or auction it. In the process, it maintains the sectors, for different time periods depending upon the scheme. Thus maintenance and development in respect of both developed and undeveloped sectors is done by GMADA. As the assessee had adopted cash system of accounting a question was raised in the questionnaire dated 18-08-2010 and during the course of assessment proceedings about the nature of expenses for the developed areas and developing areas. The assessee through the authorized representative replied vide letter dated 12-10-2010 that for the developing areas, the authority (assessee) has the policy of capitalizing the direct expenditure as well as the receipt on this account and only after the completion of development, the total expenditure and income is taken to the Profit & loss account.

5.1 The staff, infrastructure and other facilities available with GMADA is jointly shared by developed and developing sectors and the entire expenses on account of administration are debited to the Profit & Loss account as revenue expenditure. Thus the assessee was asked to bifurcate these expenses into two parts i.e. expenditure on developed and developing sectors. It was also asked to show cause as to why not the amount spent as administration expenses on incomplete sectors should be treated as capital expenditure. The assessee in his reply submitted that same can't be bifurcated as they do not relate to any



7

particular scheme or project and are general in nature. It was further submitted that these expenses are booked in accordance to the Accounting standard, AS (7) issued by the ICAI.

5.2 The nature of business of the assessee relates to AS-7 which deals with accounting for construction contracts in the financial statements of contractors. In the present case, the assessee is following a cash system of accounting while AS 7 deals with the contract accounting in accrual system.

5.3 The amount spent as administration expenses on incomplete sectors are clearly not of revenue in nature and they should be capitalized. The cost relating to developing sectors should form part of the project cost. On 01-12-2010 the counsel of the assessee was asked to furnish the detail of various works executed during the financial year 2007-08 and administrative expenses of various offices. On 06-12-2010 counsel of the assessee furnish the reply in which interalia he stated that the percentage of the expenses of construction division to total works comes to 18.09 %. The counsel has also submitted the detail expenses of maintenance of Urban Estates, construction works charged to completed sectors and works executed but not charged to Profit & Loss A/c. The reply of the counsel of the assessee has been examined and the cost relating to developing sectors should form part of the project cost. The administrative expenses in Income & Expenditure account amounts to Rs.23,25,82,116.00. Out of this, an amount of Rs.89,51,048.00 is on account of CPF contribution, has already been considered separately in the para no. 4 of the assessment order.

The assessee has provided the details of Administrative and other expenses for each office on 06-12-2010. These expenses relate to construction divisions which executes development and maintenance works. These expenses amount to Rs.8,27,07,309.00. Out of this Rs.55,02,790.00 relates to CPF, thus total expenses on construction comes to Rs.7,72,04,519.00 Assessee has provided detail of various types of works executed during the year as per detail given as under: -

- | | | |
|--|---|-------------------|
| a) Maintenance works of Various Completed sectors. | : | Rs.3,21,07,169/- |
| b) Constructions works charged to complete sectors as per detail provided by the assessee for each sector. | : | Rs.26,52,83,342/- |

c) Development works on Incompleted sectors. : Rs.15,97,01,656/-

Total Rs.45,70,92,167/-

Total Administrative expenses of Construction Divisions is Rs.7,72,04,519.00 & total works executed by the Construction Divisions is Rs.45,70,92,167.00 out of this Rs.15,97,01,656/- relate to incomplete sectors. Total administrative expenses of construction divisions to works expenditure comes to 16.9%. After examining the reply of the assessee and considering other facts 20% of Rs.7,72,04,519.00 of expenditure of construction offices are to be capitalized and is to be treated as part of the project cost and this comes to Rs.1,54,40,904.00 which are to be disallowed.

6) ISSUE No. 4

The GMADA has shown expenses of Rs.15 crores for land for International Airport at Mohali and during the assessment proceedings the assessee was asked why this expenditure should not be disallowed as it is capital in nature. During the assessment proceedings the counsel of the assessee has submitted that this expense is Infrastructure in nature and amount was incurred as per the objects of the authority. Assessee has filed the detailed reply on 13-12-2010 for treating the said expenditure as revenue expenditure citing the various reasons, judicial pronouncements, commercial expediency as per detail given as under:-

The expenditure of Rs.15 crore claimed by the assessee authority is an allowable expenditure because of the following reasons:-

6.1 The said expenditure is duly allowable u/s 37(1) of the Income Tax Act, 1961 which reads as under:-

"Any expenditure (not being expenditure of the nature described in section 30 to 36 and not being in the nature of capital expenditure or personal expenses of the assessee), laid out or expended wholly and exclusively for the purpose of business or profession shall be allowed in computing the income chargeable under the head Profit & Gain of business or profession."

Thus from the above, it is clear that the expenditure should be **wholly and exclusively for the purpose of the business**. The word wholly and exclusively has been defined by Hon'ble Supreme Court in **CIT vs. Safe Deposit Co. Ltd. (1982) 133 ITR 756 (SC)** where the Hon'ble Court has held that a sum of money expended, not of necessity, and with a view to direct and immediate benefit to the trade, and on the ground of commercial expediency,



9

and in order to indirectly to facilitate the carry on of the business, may yet be expended wholly and exclusively for the purpose of the trade. Thus the word wholly refers to quantum of expenditure while the word exclusively refers to motive, objective or purpose with which the particular expenditure has been incurred.

Further the word "for the purpose of the business" is wider in scope than the expression for the purpose of earning profits. Its range is wide. The purpose shall be for the carrying on of the business and the assessee shall incur in his capacity as a person carrying on the business.

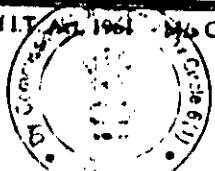
Also the word not being a capital expenditure used in section connotes whether the expenditure in question was incurred to create any new asset or was incurred for maintaining the business. The Hon'ble Supreme Court in **Bombay Steam Navigation Co. (1953) Pvt. Ltd vs. CIT (1965) 56 ITR 52 (SC)** has held that whether a particular expenditure is a revenue expenditure incurred for the purpose of business on a consideration of all facts and circumstances and by application of principle of commercial trading. This question must be viewed in the larger context of the business necessity or expediency.

6.2 GMADA is a development authority in the State of Punjab. The authority has been constituted under PUNJAB REGIONAL & TOWN PLANNING & DEVELOPMENT ACT, 1995. Section 28 of that Act lays down the objects and functions of the authority. The same are reproduced as under :

"OBJECT AND FUNCTIONS OF THE AUTHORITY"

Section 28 of Punjab Regional & Town Planning & Development Act, 1995 which is regarding Object and Functions is reproduced as under;

1. *The Object of the Authority shall be to promote and secure better planning and development of any area of the Mohali and for that purpose the Authority shall have the powers to acquire by way of purchase, transfer, exchange or gift or to hold, manage, plan, develop and mortgage or otherwise dispose of land or other property or to carry out itself or in collaboration with any other agency on its behalf, building, engineering, mining and other operations to execute works in connection with supply of water, disposal of sewerage, control of pollution and other services and amenities and generally to do anything with the prior approval or on direction of the State Government, for carrying out the purposes of this Act.*
2. *In particular and without prejudice to the generality of the foregoing provisions, the Authority itself in collaboration with any other Agency or through any other agency on its behalf;*



- i) *if so required by the State Government or the Board, take up the works in connection with the preparation and implementation of Regional Plans, Master Plans and New Township Plans and Town Improvement Scheme;*
- ii) *undertake the work relating to the amenities and services to be provided in the urban areas, urban estates, promotion of urban development as well as construction of houses;*
- iii) *promote research, development of new techniques of planning, land development and house construction and manufacture of building material;*
- iv) *promote companies, associations and other bodies for carrying out the purpose of the Act; and*
- v) *perform any other functions which are supplemental, incidental or consequential to any of the functions referred to in this sub-section or which may be prescribed."*

Further As per Section 49(2), the funds of the authority shall be applied towards meeting:

- (a) The expenditure incurred in the administration, implementation and carrying out the provisions of this Act;
- (b) The cost of acquisition of land for the purposes of this Act;
- (c) The expenditure for development of land and construction of houses; and
- (d) The expenditure for such other purposes as the state govt. may direct or permit.

In fulfillment of above objects, the authority has paid the amount of Rs.15 crores and claimed the same as expenditure by way of debit to Profit & Loss Account. Further, the payment made is non-refundable because it is neither a loan nor deposit, nor it is for acquisition of any capital asset or property. The same has been made in furtherance of development object of the authority as mentioned above including economic development of the land and also of the area in totality. It is a general accounting principle and commercial necessity that any expenditure incurred in furtherance of objects of assessee has to be claimed and allowed as and legitimate business expenditure.

6.3 By making payment of Rs.15 crore, the assessee authority has not acquired any capital asset nor made any donations or charity to any organization. It was purely and purposely or say wholly and exclusively for the purpose of developing the area for all round economic growth resulting into many fold increase in the rates of the stocks of land and other properties held by the assessee as stock in trade. Therefore, on the suggestions of Punjab



11

Govt., it was decided by the assessee to contribute towards the payment for the land for the development of an international airport in the jurisdictional area of authority, so that the objects for which the authority has been constituted are achieved and results into manifold increase in the rates of the land to be sold by the assessee to various prospective buyers. This has come true also because against the total payment of Rs.175 crore (Rs.15 crore in A.Y 2008-09 and Rs.160 crore in A.Y 2009-10), the assessee has earned approx. Rs.200 crores of interest merely on the earnest money deposited by 3.25 lac (approx.) applicants against only 4000 plots. This happened as the name Aerocity suggests was truly attractive and giving boost to the economy and to the human psyche to invest in the area by acquiring and developing plots. To highlight the main reason which has come true is basically the increase in the rates of land only because of the area being developed due to the proposal of early establishment of international airport for which the assessee contributed as a wise businessman for the business expediency which is further authenticated from the following facts based on statistics which speak louder.

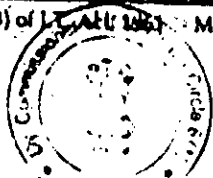
Following are the few instances which clearly prove that the contribution towards the international airport in the vicinity has resulted and shall result into one time huge gain to the authority.

- a. The land for the Aerocity project was acquired @ Rs.1.50 crore per acre i.e. Rs.3100 per sq. yard and after the launch of this proposed international airport, For the prospective buyers who enthusiastically applied, the rate of allotment per sq. yard was fixed @Rs.12000 per sq. yard. Even after taking into consideration the development cost of these plots, the immediate one time gain, in terms of sale of only 4000 plots was more than 2 times.
- b. Before the launch of this proposed airport for which the assessee authority has contributed, the reserve price per sq. yard for auction of the commercial site was @Rs.300000 per sq. yard. However the after effect was that for auctions conducted in Sector 69 and Sector 70 the per sq. yard reserve price of commercial plots was fixed at @Rs.400000 and even the actual selling went much above this. Thus there was a straightway one time gain of more than 25%-30% of the stocks held by the authority.

- c. Another one time gain likely to be earned is from balance of 50 acres of commercial land in Sector 76 to Sector 80 from where the one time gain is likely to be more than 25% to 30% in terms of sale of commercial properties.
- d. Besides above the authority has also proposed to set up an I.T Park in 1500 acre near the airport, again for which the one time gain in terms of sale shall be huge.(in hundreds of crores)
- e. Another instance of commercial expediency and the thought of a wise and prudent businessperson is in terms of huge gains from sale of more than 150 acres of commercial land in hand in Sector 62 where a City Centre has been proposed and the sale of more than 600 acres of land in Sector 88-89 will bring in enormous profits to the authority.

So it is the foresightedness of the assessee authority that just by spending a sum of Rs.175 crore has resulted and will further result into major gains in the appreciation of the stocks of the authority. This huge gain has really proved beyond doubt, that the assessee, as a wise businessperson, has rightly foreseen the necessity of making expenditure of Rs.175 crore as its business expediency on top priority which has proved beyond doubt a gainful business activity. Thus by spending Rs.175 crore by the authority though has already earned more than Rs.200 crore merely on interest and further gains in terms of sale of balance of land in hand (i.e stocks) is many many folds. Therefore on a common commercial norms and as per accounting principle, the expenditure of Rs.15 crores could be charged or debited to No other A/c, except only and only to Income and Expenditure A/c. Therefore, the ratio laid by Hon'ble Supreme Court in S.A Builders Ltd. Vs CIT (Apeals) and Another 288 ITR 1 (SC) fully applies to this case on all the fours beyond any doubt or second opinion that wherein it was held:

"Once it is established that there was nexus between the expenditure and the purpose of the business (which need not necessarily be the business of the assessee itself), the Revenue can not justifiably claim to put itself in the arm chair of the businessman or in the position of the Board of Directors and assume the role to decide how much is reasonable expenditure having regard to the circumstances of the case. No businessman can be compelled to maximize his profits. The Income Tax Authorities must put themselves in the shoes of the assessee and see how a prudent businessman would act."



Quite interestingly, the assessee has maximized the profits liable to tax, and still objection is being raised by the revenue for expenditure, incidental to maximize its profits, which is an allowable expenditure on facts and in law because of its being not being of capital nature nor is illegal nor against the public policy.

More importantly, in the case of the assessee authority, it is not a case of speculation but a deliberate and conscious move to earn more and more profits in addition to improve the area in a planned manner, which has proved true also as per the statistics made in para 3 above where earning from mere interest for a short period is Rs. 200 crore (appox.) and further since more profits will be earned, more tax shall be paid which could have been possible only because of the contribution of the assessee for the establishment of the international airport by contributing the amount of Rs.15 crores as its business expediency exclusively for its overall promotion and economic development also as the setting up of International Airport is a booster to these objects. So it is submitted even at the cost of repetition to stress that this expenditure is to be allowed particularly when it is neither illegal nor capital nor against public policy and at the same time has started yielding huge profits and overall growth of the area and rise in the rate of stock of the assessee.

6.4 Further regarding the Joint Venture agreement of Airport Authority of India, Govt. of Punjab and Govt. of Haryana, it is submitted that GMADA had only acted as a trustee for the Punjab Govt. where all the acts to be done by Govt. of Punjab are only through this development agency and the assessee authority by acquiring/promoting the joint venture company is not the beneficial owner of any of the shareholding of the said joint venture company. This is clear from Page 1 of the Joint Venture Agreement, wherein it is clearly written the word "Govt. of Punjab through GMADA and also Govt. of Haryana through HUDA". The intention of the JV agreement is clear from this clause that the role of GMADA is nothing more than a mere agent of its principle which is the Govt. of Punjab as it has no volition of its own. Moreover, till date no equity shares are allotted by the joint venture company against the cost of land transferred by Punjab Govt. to the joint venture company. If any equity shares are allotted against the cost of the land, then, these equity shares will be the property of Punjab Govt. as the assessee authority is acting only as an agent of the Punjab Govt. So the contribution made by GMADA is not on capital account rather it is the expenditure which is



14

duly as per the objects of the authority and is wholly and exclusively for the purpose of the business and has been incurred for the consideration of all facts and circumstances and by the application of commercial expediency.

6.5 Further the issue in question is not res-integra. Similar issues have already been tried by the various courts of the country. To quote in a recent judgment of CIT and Another vs Karnataka Financial Corporation (IT Appeal No. 161 of 2005) 33 DTR (Kar)145(2010) wherein it has been held as under:-

"The amount of Rs.15 lakhs spent by the assessee has to be considered towards its business promotion. Since the Zila Panchayath under a scheme known as 'Swasthi Grama Yojana' was trying to develop model villages by providing facilities like develop roads to new markets organizing self help groups, community centres and development of infrastructural facilities. If the assessee has spent amount towards the development of infrastructural facilities of villages and construction of a new market to organize self help groups would certainly promote the business of the assessee as the assessee can lend the loan only if such establishments are there in villages. If the assessee can spread its activities to rural parts of the State, it would cater the need of the people and would satisfy the purpose for which it is created by the State. Therefore, the question of law framed in this appeal has to be answered against the Revenue."

Further reliance has also been placed in the cases of CIT vs. Velumanickam Lodge (Mad) (2009) 32 DTR 246, Sri Venkata Satyanatayna Mill Contractors Co. vs. CIT (1997) 223 ITR 101 (SC), CIT vs. Indian Radiators Ltd (1999) 236 ITR 719 (Mad), Addl. CIT vs. Rajasthan Spinning & Weaving Mills Ltd. (2005) 274 ITR 463 (Raj), CIT vs. Chemicals & Plastics India Ltd. (2007) 292 ITR 115 (Mad) and Panipat Co-Operative Sugar Mills Ltd vs. CIT (1977) 108 ITR 111 (P&H).

6.6 That the expenditure was also incurred as per the directions of the Punjab Govt. and the objects of the authority as provided in section 28 (supra) authorize the authority to do the objects and functions with the prior approval or on direction of the State Govt., for carrying out the purposes of this Act.

The reliance is placed in the case of CIT vs. Chetan Transport Corporation Ltd 134 CTR (MAD.) 466 in which the Revenue conceded before the Tribunal Bangalore that in this case where the transport corporation on the



15

request of the State Govt. spent the amount and it was held that the amount spent by the other corporation was for the benefit of the public and does not violate the public policy.

In view of the above submissions based on facts and law,, it is submitted that the assessee authority has rightly incurred the expenditure wholly and exclusively for the purpose of its business and to achieve its objects for which it has been constituted and there was a complete content of commercial expediency as is evident from Para 3 above in making this payment of Rs.15 crore, which is allowable being for business expediency, neither capital in nature, nor illegal nor against public policy and it has resulted beyond doubt a substantial gainful bargain by a wise businessperson, nor is it prejudicial to revenue, rather has yielded and would further yield more and more income-tax.

Assessee's reply was examined in detail and after going through the submission of the assessee it can be ascertained that the assessee has mainly contented following issues:

- 1) That the said expenditure is duly allowable u/s 37(1) as it has been done wholly and exclusively for business.
- 2) The expenditure has been made in accordance with objects and functions of the authority as mentioned in section 28 of Punjab regional and town planning & development Act-1995.
- 3) That the expenditure has been made for overall development of the area and on direction of Punjab Govt. with the foresightedness on part of assessee that development is going to result in huge profits in near future which is substantiated by the success of present Aerocity project Mohali.
- 4) Regarding the JVC formed between GMADA ,HUDA &AAI -GMADA has only acted as trustee for the Punjab Govt. and is not the beneficial owner of any share holding of the JVC and it is only acting as a agent .So the contribution made by GMADA is not on capital account rather than it is expenditure.
- 5) The assessee has relied upon various court decisions in its favour viz-
 - (i) CIT and Another vs. Karnataka Financial Corporation (IT Appeal No. 161 of 2005) 33 DTR (Kar)145(2010).
 - (ii) CIT vs Chetan Transport Corporation Ltd 134 CTR (MAD.) 466.



- (iii) **CIT vs. Velumanickam Lodge (Mad) (2009) 32 DTR 246, Sri Venkata Satyanatayna Mill Contractors Co. vs. CIT (1997) 223 ITR 101 (SC), CIT vs Indian Radiators Ltd (1999) 236 ITR 719 (Mad), Addl. CIT vs. Rajasthan Spinning & Weaving Mills Ltd. (2005) 274 ITR 463 (Raj), CIT vs. Chemicals & Plastics India Ltd. (2007) 292 ITR 115 (Mad) and Panipat Co-Operative Sugar Mills Ltd vs. CIT (1977) 108 ITR 111 (P&H).**

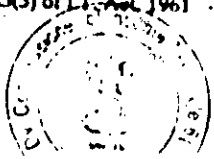
6.7 The contentions of the assessee are dealt hereunder parawise:

a) The expense is duly allowable u/s 37(1)—According to section 37(1) 'Any expenditure (not being expenditure of the nature described in sections 30 to 36 and not being in the nature of capital expenditure or personal expenses of the assessee), laid out or expended wholly and exclusively for the purposes of business or profession shall be allowed in computing the income chargeable under the head "Profits and gains of business or profession". For determining allowability of the expense and the fact that whether it is a capital / revenue it has to be ascertained that whether the expenditure has been made incidental to business of the assessee, whether it has been incurred in relation to income generated in that particular year and whether expenditure is of recurrent nature or has been made for long lasting effect to the business of the assessee.

In this case GMADA has booked revenue expenditure of Rs 15 crore for the acquisition of land for airport Mohali which is not at all related to income earned for the financial year 2007-08 by selling of plots, SCO booths etc and results in reducing the profit of the assessee. Moreover the assessee has not shown the acquired land in its fixed asset schedule or balance sheet which clearly substantiates that expenditure is not at all related to the business of assessee. As according to basic principle of accountancy the revenue expenditure should be claimed against the revenue generated in a particular year. The expenditure claimed not related to or for the purpose of generating business income cannot be treated as revenue expenditure to be allowed u/s 37(1). And how come the expenditure made for acquiring land (capital asset) can be treated as revenue expenditure can only be best explained by the assessee.

b) The expenditure has been made in accordance with objects and functions of the authority—According to the assessee apart from selling of plots and dealing in real estate, assessee is also bound by directions of Punjab Govt. and is also responsible for infrastructural development as in accordance with the objects and clauses define in the Punjab regional and town planning & development Act-1995.

The Income Tax Department do not restrains the authority for making development activities or performing according to its objects and clauses. However one should not forget that assessee is a taxable entity and is bound to



follow Income tax Act -1961 which is law of the land and enacted by the highest decision making body i.e Parliament.

"Regarding the above version of the assessee that it is engaged in General Public Utility as defined in section 2(15) of the Income Tax Act, the Hon'ble Jurisdictional ITAT in its order in the case of PUDA a similar taxable local authority, 103 TTJ 988 has observed as under: -

"-----If the accounts of the assessee are analysed, it has turned into a huge profit-making agency for which it is taking money from the general public. In such a situation, we are of the view that no charity is involved and if any institution of public importance like schools, community centres are created/developed, the assessee is charging the cost of it from the public at large and the money is coming from the coffer of the Government. It can be said that objects/activities of the assessee are more of commercialized nature and we do not find any charity in it. At the same time if these facilities are not provided, then nobody will purchase a plot. It can be said that it is a means of attracting the people so that maximum people may apply for the same and the hidden cost is already added, so no charity is involved.

It is a known fact that the assessee is acquiring the land at very low prices and selling the same land on very higher rates and is earning a profit therefrom.

The learned counsel of the assessee, during argument raised a plea that totality of circumstances has to be seen specially that all money goes with the State Government and not in private hands, the prices are fixed and the assessee is not commercial organisation and the predominant activity of the assessee is to develop infrastructure and contended that rule of consistency has to be seen for which reliance was placed upon the decisions pronounced in UOI Vs Ors Vs Kaumudini Naryan Dalal & Anr (2001) 168 CTR (SC) 3; (2001) 249 ITR 219 (SC),....

If all the objects and activities actually carried out by the assessee are analysed and kept in juxtaposition with the aforesaid judicial pronouncements, we are of view that activities of the assessee are more of commercial nature with profit-oriented intent, so no leniency should be shown to the assessee. However, if the argument of the assessee is analysed on point of general public utility, still it can be said that commercial angle with profit motive is involved which has become predominant object of the assessee".

The following observation made by the honourable ITAT clearly substantiates that assessee is a huge profit making entity and is acting as a real estate developer hence is liable to be taxed as any other assessee and is bound to follow prevalent principles of accountancy.

C) That the expenditure has been made for overall development of the area and on direction of Punjab Govt. with the foresightedness on part of assessee that development is going to result in huge profits in near future which is substantiated by the success of present Aerocity project Mohali.-

Before the survey operation conducted on 18-11-2010 the assessee failed to deposit any tax as against its instalment of Advance tax for due date 15

18

September .When the counsel of the assessee was confronted that why no Advance tax has been paid by the assessee than the counsel of the assessee claimed that as such they have not generated sufficient profits so they are not liable to pay Advance Tax and in its submission assessee is claiming foresightedness and huge profits due the expenditure claimed by it further deposition of Rs.24 crore towards Advance Tax liability after the course of survey operation clearly substantiates that assessee is not disclosing its true state of affairs .

Regarding the JVC formed between GMADA , HUDA &AAI -GMADA has only acted as trustee for the Punjab Govt. and is not the beneficial owner of any share holding of the JVC and it is only acting as a agent. The relevant clauses of the JVC are reproduced as below

The relevant clauses of the said Joint Venture are agreement which substantiate the Department's claim that the said expenses were wrongly booked as revenue expenses and should have actually been shown as advance the JVC; are reproduced as under: -

"—As per the clause 1(d) of the agreement.

"the cost of land will be counted towards the 49% equity contribution of GMADA and HUDA and the cost of the International Civil Air Terminal & other aeronautical assets to be built by AAI will be counted towards the 51% equity contribution of AAI as per provision in the shareholders' agreement to be executed by the JV parties and the JV company

As per clause 2.2 (i) under the head 'responsibility of the parties.'

"The GMADA shall acquire the land of around 300 acres and transfer to the JVC for the development of the Chandigarh International Airport."

As per clause 2.2 (ii) under the head 'responsibility of the parties'

"The GMADA and HUDA shall bear all the expenditure in equal share in respect of claims or liabilities arising out of any litigation, present or future in the matter of land acquisition."

As per clause 4.3(a) under the head 'Capital Contribution'

The proportion in which the parties shall subscribe to the equity share capital of the JVC shall be as follows subject to the provisions contained in para 5:"

*AAI -51%
GMADA- 24.5%
HUDA -24.5%*

As per clause 4.3(b) under the head capital structure and Capital Contribution'

"The state Government would transfer the required land located at Mohali Punjab to the JVC and AAI would be responsible for creating the airside facilities and terminal building for the JVC, which will be appropriated towards share capital



19

and share premium. At the time of voluntary winding up of the company the share premium paid by GMADA, HUDA and AAI shall be considered for determining the value of asset to be bifurcated/allocated to these three parties."

*The said Joint venture Agreement was signed by the Chief Administrator GMADA Sh. V.P. Singh, Chief Administrator HUDA Sh. T.C. Gupta and Chairman Sh. V.P. Aggarwal.

6.8 In fact the Chief Administration GMADA was questioned about the facts related to booking of expenses and funds related to Airport Project Mohali. The Chief Administrator GMADA admitted the said facts during the recording of his statement, which are reproduced below in question/Answer form which substantiate the Department's belief that the said expense was incurred by the GMADA at the behest of the Government of Punjab, and were in no way related to its overall activities:-

*Qes.9 Please state us to what contribution has been made by GMADA, Mohali in the above mentioned project.?

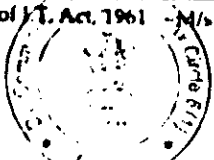
Ans. "For the setting up of the Airport Terminal, the state of Punjab Govt through GMADA is responsible to provide land free of cost and Airport Authority of India is responsible for the development work on site for construction of the terminal. The cost of land is to be equally shared by the states of Punjab (through GMADA) and Haryana (through HUDA). As per the directions of the state Government GMADA and other organizations of Punjab Government had deposited the funds in the state Treasury. The land was however, acquired by the Government of Punjab, Department of Civil Aviation and is not the ownership of GMADA.

On the directions of state Government GMADA deposited Rs.15-Crore in Treasury Rs.160 Crore (Appx.) were contributed by the PIDB as per the Govt. instructions, which are supposed to be returned to PIDB by the GMADA.

Qes. 10.As Joint Venture company with the name Chandigarh International Airport Pvt. Ltd. has been formed and got registered then in what capacity, GMADA has spent this amount. As this amount should be treated as GMADA's share in Joint Venture or as an advance. However, GMADA has booked this amount as an expenditure. Please explain.?

Ans. This expenditure was incurred as per the express directions of the State Govt. for which there is a provisions in the Act, governing GMADA. As far as the ownership is concerned the acquired land is not the ownership of GMADA, but owned the Govt. of Punjab Civil Aviation. The details about the accounting entry in this regard can be explained by the Accounts Department of the Authority,-----."

6.9 During the course of survey another interesting fact was revealed by the Chief Administrator GMADA that the GMADA had taken loan of Rs. 160 crores from Punjab Infrastructure Development Board (PIDB) in F.Y 2008-09 and paid



the same to the Government of Punjab for the acquisition of land for the upcoming Airport by showing this amount as loans in its books of account and on the other hand same amount has been booked as revenue expenditure as cost for acquisition for airport land Mohali thus completely flouting all accountancy norms.

The judgments relied upon by the assessee are examined in detail

- (a). **CIT and Another vs. Karnataka Financial Corporation** (IT Appeal No. 161 of 2005) 33 DTR (Kar)145(2010 - In this case the facts and particulars are totally different from the present case .As in this case the honorable high court treated expenditure made for infrastructural development by Karnataka Financial corporation as it was incidental to its business of giving loan however in the present case assessee is claiming revenue expenditure of that amount which it should have shown as an advance to JVC or loan to Civil Aviation department Punjab.
- (b). **CIT vs Chetan Transport Corporation Ltd** 134 CTR (MAD.) 466.-- In this case the facts and particulars are totally different from the present case. As in this case the honourable high court clearly enunciated that the donations made for flag day and chief ministers relief fund are voluntary and without any favour than they should be allowed as revenue expenditure however in this case assessee is 24.5 % share holder in JVC for which land has been acquired hence this case do not relates to present case.
- (c). **CIT vs Velumanickam Lodge (Mad)** (2009) 32 DTR 246, **Sri Venkata Satyanatayna Mill Contractors Co. vs CIT** (1997) 223 ITR 101 (SC), **CIT vs. Indian Radiators Ltd** (1999) 236 ITR 719 (Mad), Addl. **CIT vs. Rajasthan Spinning & Weaving Mills Ltd.** (2005) 274 ITR 463 (Raj), **CIT vs. Chemicals & Plastics India Ltd.** (2007) 292 ITR 115 (Mad) and **Panipat Co-Operative Sugar Mills Ltd vs. CIT** (1977) 108 ITR 111 (P&H).

In all these cases facts and circumstances and particulars of the case are totally different from the case under consideration. For ex. In the case of Sri Venkata Satyanatayna Mill Contractors Co. vs CIT (1997) 223 ITR 101 (SC), the honourable court held that any expenditure made by assessee for commercial expediency is allowable u/s 37(1) however in this case its not the commercial expediency rather than assessee has made an expenditure for JVC of which



assessee is a share holder. Similarly in other cases also the fact and circumstances are totally different from the present case.

6.10 The assessee has entered into memorandum of understanding with Airport Authority of India & Govt. of Haryana through HUDA on 04-01-2008. Wherein it was specifically stated that cost of land to be transferred to Joint Venture Company will be capitalized and would be counted towards equity contribution of GMADA. It is very clear that the said expenditure is advance for equity contribution of GMADA in Joint Venture Company. This fact is also clear as per para 1 of Joint Venture agreement dated 17-09-2009 between Airport Authority of India GMADA & HUDA. Para 1(d) of Joint venture agreement is as follows:-

The cost of land will be counted towards the 49% equity contribution of GMADA & HUDA and the cost of the International Civil Air terminal & other aeronautical assets to be built by AAI will be counted towards the 51% equity contribution of AAI as per provisions in the Shareholder's agreement to be executed by the JV parties and the JV Company.

Counsel of the assessee has also stated in the reply that GMADA is acting on behalf of the Punjab Govt. in the Joint Venture agreement and the assessee is not the beneficial owner of the shareholding in the Joint Venture Company. If the GMADA is not the beneficial owner of the shares in the Joint Venture Company then the said expenses of Rs.15 crores should have been charged in the account of Punjab Govt. which is the beneficial owner of the shares. As the said expenditure is incurred for acquisition of shares which is a class of "assets" as such the said expenditure is capital in nature and not allowable.

Keeping in view of the above stated fact, Rs.15 crore claimed as revenue expenditure is hereby disallowed. Since the assessee has concealed/ furnished inaccurate particulars thus penalty u/s 271(1)(c) is initiated separately.

On the basis of above discussion the income of the assessee is computed as under:-

Income as declared in the return	:	Rs. 24,03,09,820/-
Add:		
(1) As discussed in Para 3 on accounts of instalment received	:	Rs.1,43,82,706/-
(2) As discussed in Para 4 on account of Contribution to Provident fund	:	Rs.89,51,048/-



(3) As discussed in Para 5 on account of Administrative expenses of Incomplete Sectors	:	Rs.1,54,40,904/-
(4) As discussed in Para 6 On account of Acquisition of Land for Airport at Mohali	:	Rs.15,00,00,000/-
Total (1 to4)	:	<u>Rs.44,57,50,743/-</u>
Total Income	:	Rs.42,90,84,478/-

Assessed. Issued requisite documents. Charge Interest under section 234B of the Income Tax Act, 1961. ITNS - 150 is part of this order. Issue penalty notice u/s 271(1)(c) for furnishing inaccurate particular/concealment of income.

Computation of tax liability (ITNS - 150)

Assessed Income	Rs.42,90,84,478/-
Tax on above	Rs.12,87,25,344/-
Add: E.C. @ 3%	<u>Rs.38,61,761/-</u>
Total Tax	Rs.13,25,87,105/-
Add: Interest u/s 234B	<u>Rs.1,92,49,353/-</u>
Total Tax and Interest	Rs.15,18,36,458/-

Less: Taxes paid by the assessee

With return of income

Rs.7,42,55,734/-

Balance Demand Payable

Rs.7,75,80,724/-

— sd —

(Manjeet Singh)
Dy. Commissioner of Income Tax
Circle - 6(1), Mohali

Copy to assessee

Manjeet Singh
DCIT, Circle-6(1), Mohali



23

NOTICE U/s 271(1) (c) READ WITH SECTION 274 OF THE
INCOME TAX ACT, 1961

No. DCIT/Circle - 6(1)/2009-10/_____

PAN: AAALG0872G

Office of the
Dy. Commissioner of Income tax,
Circle - 6(1), Mohali at C-81, I.A.
Phase - VI, Mohali

Dated: 28.12.2010

To

M/s Greater Mohali Area Development Authority (GMADA),
PUDA Bhawan, Sector-62, SAS Nagar,
Mohali

Whereas in the course of proceedings before me for the Asstt. Year 2008-09, it appears to me that you: -

Have without reasonable cause failed to furnish me return of income which you were required to furnish by a notice given under section 22(1)/22(2)/34 of the Indian Income tax Act, 1922 or which you were required to furnish under section 139(1) or by a notice given under section 139(2)/148 of the Income tax Act, 1961, No. _____ Dated _____ or have without reasonable cause failed to furnish it within the time allowed and the manner required by the said section 139(1) or by such notice.

- i) Have concealed the particulars of your income
- ii) Furnished inaccurate particulars of such income.

You are hereby requested to appear before me on 24.01.2011 at 11.00 A.M. and show cause why an order imposing a penalty on you should not be made under section 271 of the Income tax Act, 1961. If you do not wish to avail yourself of this opportunity of being heard in person or through authorized representative, you may show cause in writing on or before the said date which be considered before any such order is made under section 271.



Manjeet Singh
(Manjeet Singh)
Dy. Commissioner of Income tax,
Circle 6(1), Mohali.

NOTICE OF DEMAND UNDER SECTION 156 OF THE INCOME-TAX ACT, 1961

FBT

PAN: AAALG0872G

Status:- Local Authority

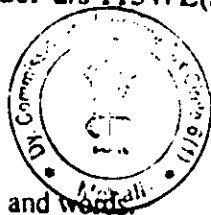
To
M/s Greater Mohali Area Development Authority (GMADA),
PUDA Bhawan, Sector-62, SAS Nagar,
Mohali

FBT-7
28/12/10

1. This is to give you notice that for Asstt. Year 2008-09 a sum of Rs.NIL/-* details of which are given below has been determined to be payable by you.
 2. The amount should be paid to the Manager, authorized bank/State Bank of India, Reserved Bank of India at within..... days of the service of this notice. The previous approval of the Deputy Commissioner of Income-tax has been obtained for allowing a period of less than 30 days for the payment of the above sum. A challan is enclosed for the purpose of payment.
 3. If you do not pay the amount within the period specified above, you shall be liable to pay simple interest at one and on-half percent for every month of part of month from the date commencing after end of the period aforesaid in accordance with Section 220(2).
 4. If you do not pay the amount of the tax within the period specified above, penalty (which may be as much as the amount of tax in arrear) may be imposed upon you after giving you a reasonable opportunity of being heard in accordance with Section 221.
 5. If you do not pay the amount within the period specified above, proceedings for the recovery thereof will be taken in accordance with Sections 222 to 229, 231 and 232 of the Income-tax Act, 1961.
 6. If you intend to appeal against the assessment/fine/penalty, you may present an appeal under Part A of Chapter XX of the Income-tax Act, 1961 to the Deputy Commissioner (Appeals) of Income-tax/Commissioner of Income-tax (Appeals) within thirty days of the receipt of this notice, in Form No.35, duly stamped and verified as laid down in that form.
 7. The amount has been become due as a result of the order of the Deputy Commissioner (Appeals) of Income-tax/Deputy Commissioner of Income-tax / Commissioner of Income-tax (Appeals)/Chief Commissioner or Commissioner of Income-tax Under Section of Income tax Act, 1961. If you intend to appeal against the aforesaid order, you may present an appeal under Part B of Chapter XX of the said Act to the Income tax Appellate Tribunal within sixty days of the receipt that order, in Form No. 36 duly stamped and verified as laid down in that form.
- * Demand as per order u/s 115WE(3) attached.

Place. Mohali

Dated: 28.12.2010



(Signature)
(Manjeet Singh)

Deputy Commissioner of Income-tax
Circle 6(1), Mohali

Notes:-

1. Delete inappropriate paragraph and words.
2. If you wish to pay the amount by cheque, the cheque should be drawn in favour of the Manager, authorized bank/State Bank of India, Reserved Bank of India.
3. If you intend to seek extension of time for payment of the amount or propose to make the payment by installments, the application for such extension, or as the case may be, permission to pay by installments, should be made to the Assessing Officer before the expiry of the period specified in paragraph 2. Any request received after the expiry of the said period will not be entertained in view of the specific provisions of Section 220(3).



No. 0172 - 2266377

GOVERNMENT OF INDIA

OFFICE OF THE

DEPUTY COMMISSIONER OF INCOME-TAX,

CIRCLE-6(1), MOHALI, AT C-81, INDL AREA, PHASE VI, MOHALI

1. Name and address of Assessee : M/s Greater Mohali Area Development Authority (GMADA), Puda Bhawan, Sec.62, Mohali.
- 2 PAN/GIR No. : AAALG0872G
- 3 District/Ward/Circle : Circle- 6(1), Mohali
- 4 Status : Local Authority
- 5 Assessment Year : 2008-09
- 6 Whether Resident/Resident but not ordinarily Resident/Non-Resident : Resident
- 7 Method of Accounting : Cash
- 8 Previous Year : 2007-08
- 9 Date(s) of hearing : As per Order Sheet
- 10 Date of Order : 28.12.2010
- 11 Section and sub-section under which the assessment is made. : 115WE(3) of I.T. Act, 1961.

ASSESSMENT ORDER

Return of Fringe Benefits was filed on 26-09-2008 declaring a taxable value of Fringe Benefits at Rs.15,34,218/-. The case was selected for scrutiny under CASS and notice u/s 143(2) and 115WE(2) of the Income Tax Act was issued and was duly served upon the assessee. In response, Sh. Ramesh Trehan, CA attended and filed Power of Attorney form the assessee to act as its counsel. Subsequently notices u/s 142(1), 143(2) & 115WE(2) along with questionnaire were issued on 18-08-2010 and served upon the assessee. In response, Sh. Ramesh Trehan attended the hearing from time to time and furnished the details as called for during the assessment proceedings. Books of account were

Order u/s 115WE(3) of I.T. Act, 1961 - M/s Greater Mohali Area Development Authority - A.Y. 2008-09 - PAN: AAALG0872G

Page 1



produced and were test checked. The case was discussed with the counsel of the assessee and, after discussion, the value of taxable fringe benefits as returned by the assessee at Rs.15,34,218/- is accepted.

Assessed. Issued requisite documents. ITNS - 150 is part of this order.

Computation of tax liability (ITNS - 150)

Assessed Value of Fringe Benefits Rs.15,34,218/-

Tax on above @ 30.9% Rs.4,74,074/-

Less: Paid by the assessee with
return of Fringe Benefits

Rs.4,74,074/-

Balance Demand Payable

Rs.NIL

— Sa —

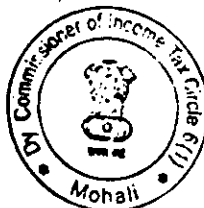
(Manjeet Singh)

Dy. Commissioner of Income Tax
Circle - 6(1), Mohali

FBT-7
28/12/10

✓
Copy to assessee

Manjeet Singh
DCIT, Circle-6(1), Mohali



m h x a - m

Bansal Satish & Associates

Chartered Accountants

Head Office : - SCO 47, IIInd Floor, Sector 20-C
Dakshin Marg, Chandigarh - 160 020
Tel : 2725858, 2772864, Fax : - 0172 - 2725858, E-Mail : - bsa47@rediffmail.com

Dated: 20.01.2011

To

The A.C. A. (F & A).
GMADA
Mohali.

Dear Sir,

Sub.: Deposit of Demand of Rs. 7.76 crores in the case of GMADA for A.Y. 2008-09-Reg.:

With reference to the subject cited as above, it is submitted that a demand of Rs. 7.76 crore has been created by the D.C.I. T. Circle 6(1) Chandigarh for the A.Y. 2008-09 wherein against the returned income an addition of Rs. 18.86 crore has been made on various issues including the addition of Rs. 15.00 crore on A/c of payment made toward the acquisition of land for Airport at Mohali. This demand of Rs. 7.76 crore is to be deposited within 30 days of the creation of the same. The following steps should be taken against this impugned demand.

1. Filing of Appeal within 30 days against the order passed u/s 143(3) creating this demand -. **The appeal for the same has been filed with CIT (Appeal) Chandigarh.**
2. Application for stay of demand to be filed with the A.O. with a copy to the Additional CIT Range -6, Mohali- **The draft copy of the same is enclosed.**
3. In the case of decline of stay of demand by the A.O./Additional CIT Range-6, a request letter be immediately submitted to the CIT -II, Chandigarh.
4. In the event of CIT-II not granting the stay, A writ petition to be filed before the Hon'ble Pb. & Haryana High Court through an advocate who is dealing with Income Tax matters in the High Court. Further with reference to our discussions held with your good self, in our opinion the following is the list of main advocates who are already practicing in the Pb. & Haryana High Court on the subject of Income Tax.

- (i) Mr. Akshay Bhan
- (ii) Mr. Sanjay Bansal
- (iii) Mr. Pankaj Jain
- (iv) Mr. Ravi Shankar
- (v) Mr. Sunil Kumar Mukhi
- (vi) Mrs. Radhika Suri

Or any other advocate on your panel dealing with the tax matter which the authority may consider for entrusting the case for pleading in the High Court on the subject matter of stay of demand.

5. It is further submitted that in any case whether the stay is granted or not the following are the repercussions of the same.

- (i) If the demand (though disputed in appeal) is not deposited within 30 days of the creation of the same, an interest @ 1% per month shall be levied till the deposit of the same.
- (ii) The interest charged on the outstanding demand shall not be deductible from the income chargeable to tax.

However if the authority has an alternate opportunity of generating more income on this amount vis-à-vis the above the decision may be taken accordingly but there is an inherent risk of coercive action to be taken by the department for the recovery of the same by way of attachment of bank account etc., in case of non granting of stay by any authority or the High Court.

Thanking you,

Yours faithfully,

**For BANSAL SATISH & ASSOCIATES,
CHARTERED ACCOUNTANTS,**


**SATISH BANSAL
(PARTNER)**

ਅਜੰਡਾ ਆਈਟਮ ਨੰ: 13.05

(ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ)

(ਮਿਲਖ ਦਫਤਰ)

ਵਿਸ਼ਾ:- ਐਰੋਸਿਟੀ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨੈਪੱਤਰ ਡਰਾਅ ਵਿਚ ਸਫਲ ਹੋਣ ਤੇ ਅਯੋਗ ਪਾਉਣ ਕਰਕੇ ਜਮਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਜਮਾਨਤੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੇਮੈਂਟ ਪਲਾਨ ਬਦਲਣ ਬਾਰੇ ।

ਐਰੋਸਿਟੀ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਨ। ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਐਲੋਕੇਸ਼ਨ ਲਈ ਡਰਾਅ ਮਿਤੀ 25-09-2010 ਤੋਂ 13-10-2010 ਤੱਕ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਕੀਮ ਦੇ ਬਰੋਸ਼ਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੈਟੇਗਰੀ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਗਲਤ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਪੂਰੀ ਜਮਾਨਤੀ ਰਕਮ ਜਬਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕੈਂਸਲ ਕਰਨ ਦਾ ਉਪਬੰਧ ਹੈ। ਅਜੇ ਤੱਕ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਸਬੰਧੀ ਲੈਟਰ ਆਫ ਇੰਨਟੈਂਟ ਜਾਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਜਿਹੜੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਡਰਾਅ ਵਿਚ ਸਫਲ ਹੋਏ ਹਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਸਕਰੂਟਨੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸਕਰੂਟਨੀ ਦੌਰਾਨ ਉਹ ਬਰੋਸ਼ਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਯੋਗ ਪਾਉਣ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਕਰੂਟਨੀ ਲਈ ਗੱਠਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਮੇਟੀ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਆਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਗਲਤ ਕੈਟੇਗਰੀ ਭਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਰੋਸ਼ਰ ਵਿਚ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸਮਝ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ।

ਜਿਹੜੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਡਰਾਅ ਵਿਚ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਬਿਨੈਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਸਕਰੂਟਨੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਡਰਾਅ

ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਹੋਏ ਬਿਨੈਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਸਕਰੂਟਨੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚ ਵੀ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਅਜਿਹੇ ਬਿਨੈਪੱਤਰ ਹੋਣੇ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਗਲਤ ਕੈਟੇਗਰੀ ਭਰੀ ਗਈ ਹੋਵੇ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੈਰਾ 1 ਅਤੇ 2 ਵਿਚ ਦੱਸੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੇ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਡਰਾਅ ਵਿਚ ਸਫਲ ਹੋਏ ਹਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫਾਰਮ ਸਕਰੂਟਨੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿਚ ਜਮਾਨਤੀ ਰਕਮ ਜਬਤ ਕਰਨ ਕਰਕੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਵਿਤਕਰੇ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਬਣਦੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਜੇ ਤੱਕ ਐਲ.ਓ.ਆਈ./ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਸਕਰੂਟਨੀ ਸਮੇਂ ਅਯੋਗ ਪਾਏ ਗਏ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਡਰਾਅ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਹੋਏ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਵਾਂਗ ਜਮਾਨਤੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਜਾਵੇ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਐਲ.ਓ.ਆਈ. ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਉਪਰੰਤ ਕਿਸੇ ਬਿਨੈਪੱਤਰ ਵਿਚ ਦਰਸਾਏ ਤੱਥ ਗਲਤ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਉਸ ਸੂਰਤ ਵਿਚ ਪੂਰੀ ਜਮਾਨਤੀ ਰਕਮ ਜਬਤ ਕਰ ਲਈ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਐਲ.ਓ.ਆਈ./ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪੱਤਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਐਰੋਸਿਟੀ ਦੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਪੇਮੈਂਟ ਪਲੈਨ ਹੇਠ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ:-

Payment Plan –A If the allottee deposits the balance 70% price in lump sum within 60 days from the date of allocation letter/Letter of Intent, 10% rebate shall be allowed.

Payment Plan –B Allottees are entitled to pay the 70% amount without interest in seven bimonthly equated installments from the date of issue of allocation letter/Letter of Intent.

Payment Plan –C Allottees are entitled to pay the 70% amount alongwith interest @10% p.a. payable half yearly, in 7 half yearly installments from the date of allocation letter/Letter of intent.

ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਮੈਂਟ ਪਲੈਨ ਬਦਲਣ ਲਈ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ ਪਰ ਬਰੋਸ਼ਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਡਰਾਅ ਉਪਰੰਤ ਪੇਮੈਂਟ ਪਲੈਨ ਬਦਲਣ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਰੋਸਿਟੀ ਦੀ ਭੌ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਫਤਰ ਵੱਲੋਂ 8.75% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਕਰਜ਼ਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਪਲੈਨ ਏ ਤੋਂ ਪਲੈਨ ਬੀ ਲਈ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ 10% ਰਿਬੇਟ ਬਚ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਰਕਮ 14 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਵਿਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣੀ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਜੇਕਰ ਸੀ ਪਲੈਨ ਲਈ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਤੋਂ 10% ਵਿਆਜ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਦ ਕਿ ਦਫਤਰ ਵੱਲੋਂ ਬੈਂਕ ਨੂੰ 8.75% ਵਿਆਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਫਤਰ ਨੂੰ 1.25% ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਹੀ ਹੋਵੇਗਾ।

ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਅੱਗੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚਾਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹਨ:-

1. ਕੀ ਜਿਹੜੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸਕਰੂਟਨੀ ਸਮੇਂ ਅਯੋਗ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਡਰਾਅ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਹੋਏ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਵਾਂਗ ਜਮਾਨਤੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਪਰ ਐਲ.ਓ.ਆਈ.ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਉਪਰੰਤ ਜਮਾਨਤੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ?
2. ਕੀ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ ਪੇਮੈਂਟ ਪਲੈਨ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ?

ਅਜੰਡਾ ਆਈਟਮ 13.06

(ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ)

ਮਿਲਖ ਦਫਤਰ

ਵਿਸ਼ਾ:- ਐਰੋ ਸਿਟੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਭੌ ਵਿਚ ਭੌ ਮਾਲਕਾਂ ਵਲੋਂ ਲੈਂਡ ਪੁਲਿੰਗ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਹਿਮਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਐਲ.ਓ.ਆਈ. ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਬਾਰੇ।

1. ਐਰੋ ਸਿਟੀ ਅਧੀਨ ਕੱਢੇ ਗਏ ਡਰਾਅ ਵਿਚ ਸਫਲ ਹੋਏ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਐਲ.ਓ.ਆਈ. ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਬਰੋਸਰ ਦੀਆਂ ਸਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਤੋਂ 10% ਰਕਮ ਅਰਜੀ ਫਾਰਮ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ 15% ਰਕਮ ਐਲ.ਆਈ.ਓ. ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਉਪਰੰਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਐਲ.ਆਈ.ਓ. ਦੀਆਂ ਸਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਨੈਕਾਰ 25% ਰਕਮ ਜਮਾਂ ਕਰਵਾ ਕੇ ਉਸਤੇ ਬਣਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਫੀਸ ਲਗਵਾ ਕੇ ਐਲ.ਆਈ.ਓ. ਤਬਦੀਲ ਕਰਵਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

2. ਐਰੋ ਸਿਟੀ ਸਕੀਮ ਵਿਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲੈਂਡ ਪੁਲਿੰਗ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਭੌ ਮਾਲਕਾਂ ਵਲੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ। ਪਰੰਤੂ ਭੌ ਮਾਲਕਾਂ ਵਲੋਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਐਪਸਨਾਂ ਅਨੁਲਗ ਓ ਅਨੁਸਾਰ ਭੌ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਵਧੇ ਜਾਂ ਘਟੇ ਰਕਬੇ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹਾਲੇ ਲੈਣ ਦੇਣ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਪੁੱਡਾ/ਗਮਾਡਾ ਦੀ ਚਲ ਰਹੀ ਪਾਲਿਸੀ ਅਨੁਸਾਰ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਪਲਾਟ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿਚ ਪਲਾਟ ਦੀ ਕਨਵੈਂਸ ਡੀਡ ਕਰਵਾਉਣ ਉਪਰੰਤ ਪਲਾਟ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲੈ ਕੇ ਉਸਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

3. ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਲੇ ਐਰੋ ਸਿਟੀ ਵਿਚ ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਅਜੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਅਤੇ ਨਾਂ ਹੀ ਹਾਲੇ ਮੌਕੇ ਤੇ ਕੋਈ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ ਮਾਰਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਿਸ ਕਰਕੇ ਹਾਲੇ ਇਹਨਾਂ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਕਨਵੈਂਸ ਡੀਡ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਜਿਸ ਕਰਕੇ ਇਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਐਨ.ਓ.ਸੀ. ਟੂ ਸੇਲ ਦੀ ਪਾਲਿਸੀ ਵਿਚ ਵਿਚਾਰਨਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ।

4. ਐਰੋ ਸਿਟੀ ਸਕੀਮ ਵਿਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲੈਂਡ ਪੁਲਿੰਗ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਮੱਦ ਨੰ: 5.15 ਅਨੁਸਾਰ ਭੌ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪਲਾਟਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ :-

(ੳ) ਲੈਂਡ ਪੁਲਿੰਗ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਭੌ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਕਰਾਉਣ ਸਮੇਂ ਅਸਟਾਮ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(ਅ) ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਲਾਟ ਅਤੇ ਕਮਰਸੀਅਲ ਪਲਾਟ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਸਮਾਂ 3 ਸਾਲ ਦੀ ਬਜਾਏ 5 ਸਾਲ ਦਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

5. ਜੇਕਰ ਲੈਂਡ ਪੁਲਿੰਗ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਐਲ.ਓ.ਆਈ. ਨੂੰ ਆਮ ਜਨਰਲ ਐਰੋ ਸਿਟੀ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਉਲੀਕੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਾਲਿਸੀ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਕਤ ਮੱਦ ਨੰ: 5.15 ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਹੂਲਤਾਂ ਸਿਰਫ ਅਸਲ ਭੌ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

6. ਬਰੋਸਰ ਦੀਆਂ ਸਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪਲਾਟਾਂ ਲਈ ਐਲ.ਓ.ਆਈ. ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਪਲਾਟ ਦੀ ਕੁਲ ਕੀਮਤ ਦਾ 1% ਅਤੇ 1000 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਫੀਸ ਵਸੂਲੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ 12000/- ਰੁ: ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਗਜ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਲੈਂਡ ਪੁਲਿੰਗ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਪਲਾਟਾਂ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਪਾਲਿਸੀ ਅਧੀਨ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਤਾਂ ਭੌ ਮਾਲਕਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪਲਾਟ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ 12000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਗਜ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਪਲਾਟ ਦੀ ਕੀਮਤ ਕਲਕੂਲੇਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਬਣਦੀ ਕੁਲ ਕੀਮਤ ਦਾ 1% ਅਤੇ 1000/-ਰੁਪਏ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਫੀਸ ਵਸੂਲਣ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇ ਨਜਰ ਮਾਮਲਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਅੱਗੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ
ਮੁੱਦੇ ਵਿਚਾਰਨ ਦੇ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੈ:-

- i. ਲੈਂਡ ਪ੍ਰਲਿੰਗ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਐਲ.ਓ.ਆਈ ਨੂੰ
ਆਮ ਜਨਰਲ ਐਰੋ ਸਿਟੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਪਲਾਟਾਂ ਵਾਂਗ ਪਲਾਟਾਂ ਲਈ
ਤਬਦੀਲੀ ਪਾਲਿਸੀ ਅਨੁਸਾਰ ਪਲਾਟ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਬਾਰੇ
।
- ii ਅਸਲ ਭੌ ਮਾਲਕਾਂ ਵਲੋਂ ਟਰਾਂਸਫਰ ਪਾਲਿਸੀ ਅਧੀਨ ਪਲਾਟ ਕਿਸੇ ਹੋਰ
ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਾਂ ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿਚ ਪੈਰਾ ਨੰ: 4 ਵਿਚ
ਦਰਜ ਓ ਤੇ ਅ ਸਹੂਲਤਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ।
- iii ਕੀ ਭੌ ਮਾਲਕਾਂ ਤੋਂ ਪਲਾਟ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਪੈਰਾ 6 ਵਿਚ ਦਰਸਾਏ
ਅਨੁਸਾਰ ਫੀਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰ ਲਈ ਜਾਵੇ ?

ਮੁਕਤੀ 6

ਲੜੀ ਨੰ:	ਭੋ ਮਾਲਕ/ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਨਾਮ	ਆਪਸਨ ਲਈ ਕੁੱਲ ਯੋਗ ਰਕਬਾ ਵ: ਗਜ਼	ਆਪਟ ਕੀਤੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦਾ ਸਾਈਜ਼ ਵਾਈਜ਼ ਵੇਰਵਾ						ਆਪਟ ਕੀਤਾ ਰਕਬਾ ਵ: ਗਜ਼	ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਰਕਬਾ ਵੱਧ ਜਾਂ ਘੱਟ ਆਪਟ ਕੀਤਾ ਵ: ਗਜ਼	ਕਿੰਨ ਰਕਬਾ ਦੇ ਪੈਸੇ ਲੈਣੇ ਹਨ।	ਕਿੰਨ ਰਕਬਾ ਦੇ ਪੈਸੇ ਦੇਣੇ ਹਨ।	ਰਿਮਾਰਕਸ
			500 ਵ: ਗਜ਼	300 ਵ: ਗਜ਼	250 ਵ: ਗਜ਼	200 ਵ: ਗਜ਼	150 ਵ: ਗਜ਼	125 ਵ: ਗਜ਼					
1	ਸ੍ਰੀ ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ, ਪੁੱਤਰ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ, ਮਕਾਨ ਨੰ: 369 ਫੇਜ਼ 9, ਮੋਹਾਲੀ।	968	500			200	150	125	975	7	7	-	
2	ਸ੍ਰੀ ਰਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ, ਪੁੱਤਰ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ, ਪਿੰਡ ਬਾਕਰਪੁਰ, ਜਿਲਾ- ਐਸ.ਏ.ਐਸ ਨਗਰ।	1936	500 x2			200 x2	150 x2	125 x2	1950	14	14	-	
3	ਸ੍ਰੀ ਸਰਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਰਾੜ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਸੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਗੁਲਾਬ ਸਿੰਘ, ਮਕਾਨ ਨੰ: 703 ਸੈਕਟਰ 20 ਏ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ।	968	500		250	200			950	18	-	18	
4	ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਭੁਪਿੰਦਰ ਕੌਰ ਪਤਨੀ ਸ੍ਰੀ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ, ਪਿੰਡ ਬਾਕਰਪੁਰ, ਡਾਕਖਾਨਾ- ਮਨੌਲੀ ਜਿਲਾ- ਐਸ.ਏ.ਐਸ ਨਗਰ।	968		300 300	250			125	975	7	7	-	
5	ਸ੍ਰੀ ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਅਰਮਾਉ ਸਿੰਘ, ਪੁੱਤਰ ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ, ਪਿੰਡ ਬਾਕਰਪੁਰ, ਡਾਕਖਾਨਾ- ਮਨੌਲੀ, ਜਿਲਾ- ਐਸ.ਏ.ਐਸ ਨਗਰ।	6776	500 500		250	200 200	150	125	1925	4851	-	4851	
6	ਸ੍ਰੀ ਜਤਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਜੋਧਵੀਰ ਸਿੰਘ, ਪੁੱਤਰ ਮਨਸਾ ਸਿੰਘ, ਪਿੰਡ ਬਾਕਰਪੁਰ, ਜਿਲਾ- ਐਸ.ਏ.ਐਸ ਨਗਰ।	2904	500 500 500	300	250	200 200	150 150	125	2875	29	-	29	
7	ਸ੍ਰੀ ਇਕਬਾਲ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ, ਪੁੱਤਰ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ, ਪਿੰਡ ਬਾਕਰਪੁਰ, ਜਿਲਾ- ਐਸ.ਏ.ਐਸ ਨਗਰ।	968	500			200	150	125	975	7	7	-	
8	ਸ੍ਰੀ ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਸੁਖਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ, ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਮਨਸਾ ਸਿੰਘ, ਪਿੰਡ ਬਾਕਰਪੁਰ, ਜਿਲਾ- ਐਸ.ਏ.ਐਸ ਨਗਰ।	1936	500			200	150	125	975	961	-	961	
9	ਸ੍ਰੀ ਜਗਤਾਰ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਸੁਖਦਰਸ਼ਨ, ਪੁੱਤਰ ਮਨਸਾ ਸਿੰਘ, ਪਿੰਡ ਬਾਕਰਪੁਰ, ਜਿਲਾ- ਐਸ.ਏ.ਐਸ ਨਗਰ।	1936	500 500	300		200	150 150	125	1925	11	-	961	

ਲੜੀ ਨੰ:	ਭੋ ਮਾਲਕ/ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਨਾਮ	ਆਪਸਨ ਲਈ ਕੁੱਲ ਯੋਗ ਰਕਬਾ ਵ: ਗਜ	ਆਪਟ ਕੀਤੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦਾ ਸਾਈਜ਼ ਵਾਈਜ਼ ਵੇਰਵਾ						ਆਪਟ ਕੀਤਾ ਰਕਬਾ ਵ: ਗਜ	ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਰਕਬਾ ਵਾਈਜ਼ ਵ: ਗਜ	ਕਿੰਨ ਰਕਬਾ ਦੇ ਪੈਸੇ ਲੈਣੇ ਹਨ।	ਕਿੰਨ ਰਕਬਾ ਦੇ ਪੈਸੇ ਦੇਣੇ ਹਨ।	ਰਿਮਾਰਕਸ
10	ਸ੍ਰੀ ਦਲਜੀਤ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਐਮਰਾਓ ਸਿੰਘ, ਪੁੱਤਰ ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ, ਪਿੰਡ ਬਾਕਰਪੁਰ, ਡਾਕਖਾਨਾ ਮਨੌਲੀ ਜਿਲਾ- ਐਸ.ਏ.ਐਸ ਨਗਰ।	6776	500			200	150	125	1925	4851	-	4851	
			500	300			150						
11	ਸ੍ਰੀ ਗਗਨਦੀਪ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਸੁਰਿੰਦਰਜੀਤ, ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਅੱਛਰ ਸਿੰਘ, ਮਕਾਨ ਨੰ: 762 ਫੇਜ਼ 3ਬੀ-1, ਜਿਲਾ- ਐਸ.ਏ.ਐਸ ਨਗਰ।	1936	500 x2			200 x2	150 x2	125 x2	1950	14	14	-	
12	ਸ੍ਰੀ ਜਗਦੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਪੁੱਤਰ ਜੇ.ਐਲ ਗੁਪਤਾ, ਪਿੰਡ ਬਾਕਰਪੁਰ, ਜਿਲਾ- ਐਸ.ਏ.ਐਸ ਨਗਰ।	484		300		200			500	16	16	-	
13	ਸ੍ਰੀ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ, ਪੁੱਤਰ ਬਚਨ ਸਿੰਘ, ਪਿੰਡ ਬਾਕਰਪੁਰ, ਜਿਲਾ- ਐਸ.ਏ.ਐਸ ਨਗਰ।	1936	500			200	150	125	975	961	-	961	
14	ਸ੍ਰੀ ਹਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਬਚਨ ਸਿੰਘ, ਪੁੱਤਰ ਸਵਾਈ ਸਿੰਘ, ਪਿੰਡ ਬਾਕਰਪੁਰ, ਜਿਲਾ- ਐਸ.ਏ.ਐਸ ਨਗਰ।	1936	500			200	150	125	975	961	-	961	
15	ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਰਜੀਤ ਕੌਰ ਪਤਨੀ ਸ੍ਰੀ ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ, ਪੁੱਤਰ ਸੰਤੂ, ਪਿੰਡ ਬਾਕਰਪੁਰ, ਜਿਲਾ- ਐਸ.ਏ.ਐਸ ਨਗਰ।	968	500		250	200			950	18	-	18	
16	ਸ੍ਰੀ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਚੰਦਾ ਸਿੰਘ, ਪੁੱਤਰ ਗੁਰਦਿੱਤ ਸਿੰਘ, ਪਿੰਡ ਬਾਕਰਪੁਰ, ਡਾਕਖਾਨਾ ਮਨੌਲੀ ਜਿਲਾ- ਐਸ.ਏ.ਐਸ ਨਗਰ।	968		300 300	250			125	975	7	7	-	
17	ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਚਰਨਜੀਤ ਕੌਰ ਪਤਨੀ ਸ੍ਰੀ ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ, ਪੁੱਤਰ ਚੰਦਾ ਸਿੰਘ, ਪਿੰਡ ਬਾਕਰਪੁਰ, ਡਾਕਖਾਨਾ ਮਨੌਲੀ, ਜਿਲਾ- ਐਸ.ਏ.ਐਸ ਨਗਰ।	968		300 300	250			125	975	7	7	-	
18	ਸ੍ਰੀ ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਚੰਦਾ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਗੁਰਦਿੱਤ ਸਿੰਘ, ਪਿੰਡ ਬਾਕਰਪੁਰ, ਡਾਕਖਾਨਾ ਮਨੌਲੀ, ਜਿਲਾ-ਮੋਹਾਲੀ	1936	500			200	150	125	975	961	-	961	
19	ਸ੍ਰੀ ਪਵਨ ਕੁਮਾਰ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਪ੍ਰਿਥਵੀ ਚੰਦ, ਪਿੰਡ ਬਾਕਰਪੁਰ, ਜਿਲਾ- ਐਸ.ਏ.ਐਸ ਨਗਰ।	968		300 300	250			125	975	7	7	-	

ਲੜੀ ਨੰ:	ਭੋ ਮਾਲਕ/ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਨਾਮ	ਆਪਸਨ ਲਈ ਕੁੱਲ ਯੋਗ ਰਕਬਾ ਵ: ਗਜ	ਆਪਟ ਕੀਤੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦਾ ਸਾਈਜ਼ ਵਾਈਜ਼ ਵੇਰਵਾ					ਆਪਟ ਕੀਤਾ ਰਕਬਾ ਵ: ਗਜ	ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਰਕਬਾ ਵਾਧੇ ਜਾਂ ਘੱਟ ਆਪਟ ਕੀਤਾ ਵ: ਗਜ	ਕਿੰਨ ਰਕਬਾ ਦੇ ਪੈਸੇ ਲੈਣੇ ਹਨ।	ਕਿੰਨ ਰਕਬਾ ਦੇ ਪੈਸੇ ਦੇਣੇ ਹਨ।	ਰਿਮਾਰਕਸ	
20	ਸ੍ਰੀ ਸੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਮੁਖਤਿਆਰ ਸਿੰਘ, ਪਿੰਡ ਬਾਕਰਪੁਰ, ਜਿਲਾ- ਐਸ.ਏ.ਐਸ ਨਗਰ।	968		300 300	250			125	975	7	7	-	
21	ਸ੍ਰੀ ਰਾਜਦੀਪ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਨੇਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਮਕਾਨ ਨੰ: 1601 ਸੈਕਟਰ 33 ਡੀ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ।	1936	500			200	150	125	975	961	-	961	
22	ਸ੍ਰੀ ਪ੍ਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਸਰਵਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਪੁੱਤਰ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਮਕਾਨ ਨੰ: 1068 ਸੈਕਟਰ 27 ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ।	1936	500 x2			200 x2	150 x2	125 x2	1950	14	14	-	
23	ਸ੍ਰੀ ਬਲਦੇਵ ਸਿੰਘ, ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ, ਹਰਭਜਨ ਸਿੰਘ, ਕਰਨੈਲ ਸਿੰਘ, ਪੁੱਤਰਾਨ ਸ੍ਰੀ ਮਹਿਮਾ ਸਿੰਘ, ਪਿੰਡ ਬਾਕਰਪੁਰ, ਜਿਲਾ- ਐਸ.ਏ.ਐਸ ਨਗਰ।	3896	500	300 300	250	200	150	125 125	1950	1946	-	1946	
24	ਸ੍ਰੀ ਵਿਸ਼ੂ ਗੁਪਤਾ ਪੁੱਤਰੀ ਸ੍ਰੀ ਜਗਦੀਸ਼ ਗੁਪਤਾ, ਪੁੱਤਰ ਜੇ.ਐਲ.ਗੁਪਤਾ ਮਕਾਨ ਨੰ: 78 ਸੈਕਟਰ 15 ਪੰਚਕੂਲਾ।	363			250			125	375	12	12	-	
25	ਸ੍ਰੀ ਨਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸੰਤ ਰਾਮ, ਮਕਾਨ ਨੰ: 36, ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਨਗਰ, ਜਲੰਧਰ।	968	500		250	200			950	18	-	18	
26	ਸ੍ਰੀ ਭਗਤ ਰਾਮ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ, ਮਕਾਨ ਨੰ: 3570/5 (42-ਐਲ), ਲਹਿਲ ਕਲੋਨੀ, ਪਟਿਆਲਾ।	423		300				125	425	2	2	-	
27	ਸ੍ਰੀ ਸਰਬਜੀਤ ਜੁਨੇਜਾ, ਕੋਠੀ ਨੰ: 88 ਫਸਟ ਫਲੋਰ ਸੈਕਟਰ 70, ਐਸ.ਏ.ਐਸ ਨਗਰ।	968	500		250	200			950	18	-	18	
28	ਸ੍ਰੀ ਕਿਰਨਜੀਤ ਜੁਨੇਜਾ, ਕੋਠੀ ਨੰ: 88 ਫਸਟ ਫਲੋਰ ਸੈਕਟਰ 70, ਐਸ.ਏ.ਐਸ ਨਗਰ।	968		300 300	250			125	975	7	7	-	
29	ਸ੍ਰੀ ਕੰਵਰ ਬਿਕਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਕੋਠੀ ਨੰ: 88 ਫਸਟ ਫਲੋਰ ਸੈਕਟਰ 70, ਐਸ.ਏ.ਐਸ ਨਗਰ।	968		300 300	250			125	975	7	7	-	

ਲੜੀ ਨੰ:	ਭੋ ਮਾਲਕ/ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਨਾਮ	ਆਪਸਨ ਲਈ ਕੁੱਲ ਯੋਗ ਰਕਬਾ ਵ: ਗਜ	ਆਪਟ ਕੀਤੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦਾ ਸਾਈਜ਼ ਵਾਈਜ਼ ਵੇਰਵਾ						ਆਪਟ ਕੀਤਾ ਰਕਬਾ ਵ: ਗਜ	ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਰਕਬਾ ਵਾਧਾ ਜਾ ਘੱਟ ਆਪਟ ਕੀਤਾ ਵ: ਗਜ	ਕਿੰਨ ਰਕਬਾ ਦੇ ਪੈਸੇ ਲੈਣੇ ਹਨ।	ਕਿੰਨ ਰਕਬਾ ਦੇ ਪੈਸੇ ਦੇਣੇ ਹਨ।	ਰਿਮਾਰਕਸ
30	ਸ੍ਰੀ ਨਿਰਮਲ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ, ਪਿੰਡ ਖਾਕਰਪੁਰ, ਜਿਲਾ-ਮੋਹਾਲੀ।	2904	500			200	150	125	975	1929	-	1929	
31	ਸ੍ਰੀ ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ, ਪੁੱਤਰ ਸੰਤ ਰਾਮ, ਪਿੰਡ ਬਾਕਰਪੁਰ, ਜਿਲਾ- ਐਸ.ਏ.ਐਸ ਨਗਰ।	968											
32	ਸ੍ਰੀ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਮਨਸਾ ਸਿੰਘ, ਪੁੱਤਰ ਸਾਮ ਸਿੰਘ, ਪਿੰਡ ਚਾਚੂ ਮਾਜਰਾ, ਡਾਕਖਾਨਾ ਧਰਮਗੜ੍ਹ, ਜਿਲਾ- ਐਸ.ਏ.ਐਸ ਨਗਰ।	968	500			200	150	125	975	7	7	-	
33	ਸ੍ਰੀ ਸਵਰਨ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਬਚਨ ਸਿੰਘ, ਪੁੱਤਰ ਮਨਸਾ ਸਿੰਘ, ਪਿੰਡ ਚਾਚੂ ਮਾਜਰਾ, ਜਿਲਾ- ਐਸ.ਏ.ਐਸ ਨਗਰ।	968	500			200	150	125	975	7	7	-	
34	ਸ੍ਰੀ ਭਾਗ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਬਚਨ ਸਿੰਘ, ਪੁੱਤਰ ਮਨਸਾ ਸਿੰਘ, ਪਿੰਡ ਚਾਚੂ ਮਾਜਰਾ, ਜਿਲਾ- ਐਸ.ਏ.ਐਸ ਨਗਰ।	968	500			200	150	125	975	7	7	-	
35	ਸ੍ਰੀ ਗਿਆਨ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਉਤਮ ਸਿੰਘ, ਪੁੱਤਰ ਕਿਸ਼ਨ ਸਿੰਘ, ਪਿੰਡ ਚਾਚੂ ਮਾਜਰਾ, ਜਿਲਾ- ਐਸ.ਏ.ਐਸ ਨਗਰ।	968			250		150		400	568	-	568	
36	ਸ੍ਰੀ ਦੁਰਗਾ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਅਮਰ ਸਿੰਘ, ਪੁੱਤਰ ਰਾਮਾਨੰਦ, ਪਿੰਡ ਚਾਚੂ ਮਾਜਰਾ, ਜਿਲਾ- ਐਸ.ਏ.ਐਸ ਨਗਰ।	2359.5	500		300	200	150	125	1475	884.5	-	884.5	
37	ਸ੍ਰੀ ਸੋਨੂ ਛਾਬੜਾ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਜੋਮ ਨਾਥ, ਪਿੰਡ ਚਾਚੂ ਮਾਜਰਾ, ਜਿਲਾ- ਐਸ.ਏ.ਐਸ ਨਗਰ।	354											
38	ਸ੍ਰੀ ਸੁਸੀਲ ਕੁਮਾਰ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਜੋਗਿੰਦਰ ਨਾਥ, ਵਾ ਸੁਮਿਤ ਕੁਮਾਰ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਸੁਸੀਲ ਕੁਮਾਰ ਪਿੰਡ ਚਾਚੂ ਮਾਜਰਾ, ਜਿਲਾ- ਐਸ.ਏ.ਐਸ ਨਗਰ।	935	500		250	200			950	15	15	-	

ਲੜੀ ਨੰ:	ਭੋ ਮਾਲਕ/ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਨਾਮ	ਆਪਸਨ ਲਈ ਕੁੱਲ ਥੋਗ ਰਕਬਾ ਵ: ਗਜ	ਆਪਟ ਕੀਤੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦਾ ਸਾਈਜ਼ ਵਾਈਜ਼ ਵੇਰਵਾ						ਆਪਟ ਕੀਤਾ ਰਕਬਾ ਵ: ਗਜ	ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਰਕਬਾ ਵਧ ਜਾ ਘੱਟ ਆਪਟ ਕੀਤਾ ਵ: ਗਜ	ਕਿੰਨ ਰਕਬਾ ਦੇ ਪੈਸੇ ਲੈਣੇ ਹਨ।	ਕਿੰਨ ਰਕਬਾ ਦੇ ਪੈਸੇ ਦੇਣੇ ਹਨ।	ਰਿਮਾਰਕਸ
39	ਸ੍ਰੀ ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਹਰੀ ਸਿੰਘ, ਪੁੱਤਰ ਕਿਸਨ ਸਿੰਘ, ਪਿੰਡ ਚਾਚੂ ਮਾਜਰਾ, ਜਿਲਾ- ਮੋਹਾਲੀ।	968	500			200	150	125	975	7	7	-	
40	ਸ੍ਰੀ ਅਮਰੀਕ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਬਲਵੰਤ ਸਿੰਘ, ਪੁੱਤਰ ਪੂਰਨ ਸਿੰਘ, ਪਿੰਡ ਤੇ ਛਾਕਖਾਨਾ ਮਨੌਲੀ, ਜਿਲਾ- ਐਸ.ਏ.ਐਸ ਨਗਰ।	968	500			200	150	125	975	7	7	-	
41	ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਮਮਤਾ ਰਾਣੀ ਪਤਨੀ ਸ੍ਰੀ ਸੋਨੂ ਛਾਬੜਾ, ਪਿੰਡ ਚਾਚੂ ਮਾਜਰਾ, ਜਿਲਾ- ਐਸ.ਏ.ਐਸ ਨਗਰ।	49											
42	ਸ੍ਰੀ ਸੰਤੋਸ਼ ਰਾਣੀ ਪਤਨੀ ਸ੍ਰੀ ਸੋਮਨਾਥ, ਪਿੰਡ ਚਾਚੂ ਮਾਜਰਾ, ਜਿਲਾ- ਐਸ.ਏ.ਐਸ ਨਗਰ।	49											
43	ਸ੍ਰੀ ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਹਰੀ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਕਿਸ਼ਨ ਸਿੰਘ, ਪਿੰਡ ਚਾਚੂ ਮਾਜਰਾ, ਜਿਲਾ- ਐਸ.ਏ.ਐਸ ਨਗਰ।	968	500			200	150	125	975	7	7	-	
44	ਸ੍ਰੀ ਬੇਅੰਤ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਹਰੀ ਸਿੰਘ, ਪਿੰਡ ਚਾਚੂ ਮਾਜਰਾ, ਜਿਲਾ- ਐਸ.ਏ.ਐਸ ਨਗਰ।	968	500			200	150	125	975	7	7	-	
45	ਸ੍ਰੀ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਜੀਵਾ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਹਰੀ ਸਿੰਘ, ਮਕਾਨ ਨੰ: 2509 ਸੈਕਟਰ 35-ਸੀ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ।	7076	500	300 300 500	250 250	200 200	150	125 125 125	3225	3851	-	3851	
46	ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਰੇਮਨ ਕੌਰ ਵਿਧਵਾ ਪਤਨੀ ਸ੍ਰੀ ਨਿਰਮਲ ਸਿੰਘ, ਪੁੱਤਰ ਚੰਨਣ ਸਿੰਘ, ਪਿੰਡ ਛੱਤ, ਜਿਲਾ-ਮੋਹਾਲੀ।	13886											
47	ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਮੰਜੂ ਲਤਾ ਪਤਨੀ ਸਾਮ ਸੁੰਦਰ, ਪੁੱਤਰ ਅਮੀ ਚੰਦ, ਮਕਾਨ ਨੰ: 678 ਫੇਜ਼ 3ਬੀ-1, ਐਸ.ਏ.ਐਸ ਨਗਰ।	1936	500	300 300	250	200	150	125 125	1950	14	14	-	
48	ਸ੍ਰੀ ਹਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ, ਪਿੰਡ ਛੱਤ, ਜਿਲਾ- ਐਸ.ਏ.ਐਸ ਨਗਰ।	968	500			200	150	125	975	7	7	-	

ਲੜੀ ਨੰ:	ਭੋ ਮਾਲਕ/ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਨਾਮ	ਆਪਣੇ ਲਈ ਕੁੱਲ ਯੋਗ ਰਕਬਾ ਵ: ਗਜ਼	ਆਪਣੇ ਕੀਤੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦਾ ਸਾਈਜ਼ ਵਾਈਜ਼ ਵੇਰਵਾ					ਆਪਣੇ ਕੀਤਾ ਰਕਬਾ ਵ: ਗਜ਼	ਘੱਟ ਆਪਣੇ ਕੀਤਾ ਵ: ਗਜ਼	ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਰਕਬਾ ਵਧ ਜਾਵੇਗਾ	ਕਿੰਨ ਰਕਬਾ ਦੇ ਪੈਸੇ ਲੈਣੇ ਹਨ।	ਕਿੰਨ ਰਕਬਾ ਦੇ ਪੈਸੇ ਦੇਣੇ ਹਨ।	ਰਿਮਾਰਕਸ
43	ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਰਦਾਸ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ਼੍ਰੀ ਗੰਡਾ ਸਿੰਘ, ਪਿੰਡ ਨਰੈਣਗੜ ਭੁੰਗੀਆਂ, ਜਿਲਾ- ਐਸ.ਏ.ਐਸ ਨਗਰ।	968		300 300	250			125	975	7	7	-	
50	ਸ਼੍ਰੀ ਹਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ਼੍ਰੀ ਗੰਡਾ ਸਿੰਘ, ਪਿੰਡ ਨਰੈਣਗੜ ਭੁੰਗੀਆਂ, ਜਿਲਾ- ਐਸ.ਏ.ਐਸ ਨਗਰ।	968	500			200	150	125	975	7	7	-	
51	ਸ਼੍ਰੀ ਹਰਭਜਨ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ਼੍ਰੀ ਗੰਡਾ ਸਿੰਘ, ਪਿੰਡ ਨਰੈਣਗੜ ਭੁੰਗੀਆਂ, ਜਿਲਾ- ਐਸ.ਏ.ਐਸ ਨਗਰ।	968		300 300	250			125	975	7	7	-	
52	ਸ਼੍ਰੀ ਹਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ਼੍ਰੀ ਗੰਡਾ ਸਿੰਘ, ਪਿੰਡ ਨਰੈਣਗੜ ਭੁੰਗੀਆਂ, ਜਿਲਾ- ਐਸ.ਏ.ਐਸ ਨਗਰ।	968		300 300	250			125	975	7	7	-	
53	ਸ਼੍ਰੀ ਚਰਨ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ਼੍ਰੀ ਹਰਬੰਸ ਲਾਲ, ਮਕਾਨ ਨੰ: 315 ਸੈਕਟਰ 12, ਪੰਚਕੂਲਾ।	270.9432					150 150		300	30.9432	30.9432	-	
54	ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ, ਪਿੰਡ ਬਾਕਰਪੁਰ, ਜਿਲਾ- ਐਸ.ਏ.ਐਸ ਨਗਰ।	9680	500 X 9	300 300	250	200 X 9	150 X 9	125 X 9 125	9750	70	70	-	
55	ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੌਰ ਪਤਨੀ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਪਿੰਡ ਬਾਕਰਪੁਰ, ਜਿਲਾ- ਐਸ.ਏ.ਐਸ ਨਗਰ।	1273.5008	500			200 200	150	125 125	1300	27.5008	27.5008	-	
56	ਨਵੱਤਰ ਕੌਰ, ਅਮਰਜੀਤ ਕੌਰ, ਕਰਮਜੀਤ ਕੌਰ, ਪੁੱਤਰੀਆਂ ਬਸੰਤਾ ਸਿੰਘ, ਪਿੰਡ ਬਾਕਰਪੁਰ, ਜਿਲਾ- ਮੋਹਾਲੀ	5178.8	500 X 2	300 300 X 2 300 X 2	250 X 2	200 X 2 200 X 2 200	150 X 2 150	125 X 2 125 X 2 125	5375	197.8	197.8	-	

ਲੜੀ ਨੰ:	ਭੋ ਮਾਲਕ/ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਨਾਮ	ਆਪਸਨ ਲਈ ਕੁੱਲ ਯੋਗ ਰਕਬਾ ਵ: ਗਜ	ਆਪਟ ਕੀਤੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦਾ ਸਾਈਜ਼ ਵਾਈਜ਼ ਵੇਰਵਾ					ਆਪਟ ਕੀਤਾ ਰਕਬਾ ਵ: ਗਜ	ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਰਕਬਾ ਵੱਧ ਜਾਂ ਘੱਟ ਆਪਟ ਕੀਤਾ ਵ: ਗਜ	ਕਿੰਨ ਰਕਬਾ ਦੇ ਪੈਸੇ ਲੈਣੇ ਹਨ।	ਕਿੰਨ ਰਕਬਾ ਦੇ ਪੈਸੇ ਦੇਣੇ ਹਨ।	ਰਿਮਾਰਕਸ
57	ਸ੍ਰੀ ਅਜੈਵੀਰ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸੁਜਾਨ ਸਿੰਘ, ਨਵਜੋਤ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰੀ ਨਰਜਨ ਸਿੰਘ, ਮਕਾਨ ਨੰ: 106 ਫੇਜ਼ 11, ਐਸ.ਏ.ਐਸ ਨਗਰ।	726	300		200	150 150		800	74	74	-	
58	ਸ੍ਰੀ ਨਿਰਮਲ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਛੋਟਾ ਸਿੰਘ, ਸ੍ਰੀ ਹਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ, ਸ੍ਰੀ ਸੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ, ਪਿੰਡ ਬਾਕਰਪੁਰ, ਜਿਲਾ-ਮੋਹਾਲੀ।	1014.948	300 300	250			125	975	39.948	-	39.948	
59	ਸ੍ਰੀ ਧਨਵੰਤ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਵੀਜਾ ਸਿੰਘ, ਪਿੰਡ ਬਾਕਰਪੁਰ, ਜਿਲਾ- ਐਸ.ਏ.ਐਸ ਨਗਰ।	2541										
60	ਸ੍ਰੀ ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ, ਕੁਲਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਪੁੱਤਰ ਗੁਰਦਰਸਨ, ਪਿੰਡ ਮਹਿਮਦਪੁਰ, ਤਹਿ ਤੇ ਜਿਲਾ ਪਟਿਆਲਾ।	471.9	300		200			500	29.9	29.9	-	
61	ਬਲਜੀਤ ਕੌਰ, ਕੁਲਦੀਪ ਕੌਰ ਪੁੱਤਰੀਆਂ ਚਰਨ ਕੌਰ, ਪਿੰਡ ਬਾਕਰਪੁਰ, ਜਿਲਾ- ਐਸ.ਏ.ਐਸ ਨਗਰ।	1724.976										
62	ਗੁਰਤੇਜ ਸਿੰਘ, ਪਵਿੱਤਰ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰਾਨ ਹਰਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਪਿੰਡ ਬਾਕਰਪੁਰ, ਜਿਲਾ- ਐਸ.ਏ.ਐਸ ਨਗਰ।	242										
63	ਸ੍ਰੀ ਜੇਪਾਲ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਧਰਮ ਸਿੰਘ, ਪਿੰਡ ਬਾਕਰਪੁਰ, ਜਿਲਾ- ਐਸ.ਏ.ਐਸ ਨਗਰ।	232.9008		250				250	18.9008	18.9008	-	
64	ਨੀਨਾ ਗਰਗ ਪਤਨੀ ਸ੍ਰੀ ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ, ਮਕਾਨ ਨੰ: 489 ਸੈਕਟਰ 8, ਪੰਚਕੂਲਾ।	523.3008	300	250				550	27.3008	27.3008	-	
65	ਹਮੀਰ ਕੌਰ ਮਾਤਾ, ਵਾਂ ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ, ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ, ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਬਲਜੀਤ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰਾਨ ਲਾਭ ਸਿੰਘ ਪਿੰਡ ਮੌਲੀ ਬੇਦਵਾਣ, ਜਿਲਾ- ਐਸ.ਏ.ਐਸ ਨਗਰ।	127.05				150		150	23.05	23.05	-	

ਲੜੀ ਨੰ:	ਭੋ ਮਾਲਕ/ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਨਾਮ	ਆਪਸਨ ਏਡੀ ਕੁੱਲ ਯੋਗ ਰਕਬਾ ਵ: ਗਜ	ਆਪਟ ਕੀਤੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦਾ ਸਾਈਜ਼ ਵਾਈਜ਼ ਵੇਰਵਾ					ਆਪਟ ਕੀਤਾ ਰਕਬਾ ਵ: ਗਜ	ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਰਕਬਾ ਵੱਧ ਜਾਂ ਘੱਟ ਆਪਟ ਕੀਤਾ ਵ: ਗਜ	ਕਿੰਨੇ ਰਕਬੇ ਦੇ ਪੈਸੇ ਲੈਣੇ ਹਨ।	ਕਿੰਨੇ ਰਕਬੇ ਦੇ ਪੈਸੇ ਦੇਣੇ ਹਨ।	ਰਿਮਾਰਕਸ		
66	ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਜ ਕੌਰ ਜੁਨੇਜਾ ਪਤਨੀ ਸ਼੍ਰੀ ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਕੋਠੀ ਨੰ: 88, ਸੈਕਟਰ 70, ਐਸ.ਏ ਐਸ ਨਗਰ।	968		300 300	250			125	975	7	7	-		
67	ਸ਼੍ਰੀ ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਜੁਨੇਜਾ ਪੁੱਤਰ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਜੁਨੇਜਾ, ਕੋਠੀ ਨੰ: 88, ਸੈਕਟਰ 70, ਐਸ.ਏ ਐਸ ਨਗਰ।	968	500				200	150	125	975	7	7	-	
68	ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਰਜੀਤ ਕੌਰ ਪਤਨੀ ਸ਼੍ਰੀ ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ, ਪਿੰਡ ਬਾਕਰਪੁਰ, ਜਿਲਾ- ਐਸ.ਏ ਐਸ ਨਗਰ।	968	500				200	150	125	975	7	7	-	
69	ਸ਼੍ਰੀ ਨਸੀਬ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ਼੍ਰੀ ਸਰਵਣ ਸਿੰਘ, ਪਿੰਡ ਬਾਕਰਪੁਰ, ਜਿਲਾ- ਐਸ.ਏ ਐਸ ਨਗਰ।	1452	500				200 200	150	125	1475	23	23	-	
70	ਸ਼੍ਰੀ ਜਗਦੀਸ਼ ਚੰਦ ਪੁੱਤਰ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇਸਰ ਰਾਮ, ਪਿੰਡ ਬਾਕਰਪੁਰ, ਜਿਲਾ- ਐਸ.ਏ ਐਸ ਨਗਰ।	1936		300 300 300 300	250 250				125 125	1950	14	14	-	
71	ਸ਼੍ਰੀ ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ਼੍ਰੀ ਆਤਮਾ ਸਿੰਘ, ਪਿੰਡ ਬਾਕਰਪੁਰ, ਜਿਲਾ- ਐਸ.ਏ ਐਸ ਨਗਰ।	2904	500				200	150	125 125 125	2925	21	21	-	
72	ਸ਼੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ਼੍ਰੀ ਵਧਾਵਾ ਸਿੰਘ, ਪਿੰਡ ਮੋਲੀ ਬੈਦਵਾਣ, ਜਿਲਾ- ਐਸ.ਏ ਐਸ ਨਗਰ(ਬਾਕਰਪੁਰ)।	1675.8016		300 300 300 300	250 250		200		1900	225.8016	225.8016	-	ਕੁੱਲ 1900 ਵ: ਗਜ	

[illegible]

ਪੰਨਾ ਨੰ.	ਵੇਰਵੇ	ਮੁੱਲ	ਮਾਤਰਾ	ਮਾਤਰਾ	ਮਾਤਰਾ	ਮਾਤਰਾ	ਮਾਤਰਾ	ਮਾਤਰਾ	ਮਾਤਰਾ	ਮਾਤਰਾ	ਮਾਤਰਾ	ਮਾਤਰਾ
82	ਸ੍ਰੀ ਅਜਮੇਰ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਸਰਦਾਰਾ ਸਿੰਘ, ਪਿੰਡ ਛੱਤ, ਜਿਲਾ- ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਨਗਰ।	129.8088	500			200	150	125	975	846.8088	846.8088	-
83	ਸ੍ਰੀ ਜਗਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਸਰਦਾਰਾ ਸਿੰਘ, ਪਿੰਡ ਛੱਤ, ਜਿਲਾ- ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਨਗਰ।	129.8088	500			200	150	125	975	846.8088	846.8088	-
84	ਸ੍ਰੀ ਤਰਲੋਚਨ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸਰਦਾਰਾ ਸਿੰਘ, ਪਿੰਡ ਛੱਤ, ਜਿਲਾ- ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਨਗਰ।	129.8088	500			200	150	125	975	846.8088	846.8088	-
ਲੜੀ ਨੰ:	ਭੋ ਮਾਲਕ/ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਨਾਮ	ਆਪਸਨ ਲਈ ਕੁੱਲ ਯੋਗ ਰਕਬਾ ਵ: ਗਜ	ਆਪਟ ਕੀਤੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦਾ ਸਾਈਜ਼ ਵਾਈਜ਼ ਵੇਰਵਾ					ਆਪਟ ਕੀਤਾ ਰਕਬਾ ਵ: ਗਜ	ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਰਕਬਾ ਵੱਧ ਜਾਂ ਘੱਟ ਆਪਟ ਕੀਤਾ ਵ: ਗਜ	ਕਿੰਨੇ ਰਕਬੇ ਦੇ ਪੈਸੇ ਲੈਣੇ ਹਨ।	ਕਿੰਨੇ ਰਕਬੇ ਦੇ ਪੈਸੇ ਦੇਣੇ ਹਨ।	ਰਿਮਾਰਕਸ
85	ਸ੍ਰੀ ਉਜਾਗਰ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਜੈ ਦਿਆਲ, ਪਿੰਡ ਨਰੈਣਗੜ, ਤਹਿ-ਭੇਰਾਬਸੀ ਜਿਲਾ- ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਨਗਰ।	229.9			250			250	21.9	21.9	-	
86	ਸ੍ਰੀ ਗੁਰਾ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਕਾਕਾ ਸਿੰਘ, ਪਿੰਡ ਛੱਤ, ਜਿਲਾ- ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਨਗਰ।	635.2016										
87	ਨਿਊ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਇਨਵਰਸਟਮੈਂਟ ਲਿਮ., ਐਸ.ਪੀ.ਓ 373-374 ਸੈਕਟਰ 35-ਬੀ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ।	682.2464	300		200	200		700	18.2464	18.2464	-	
88	ਸ੍ਰੀ ਬੰਤ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਚੰਨਣ ਸਿੰਘ, ਪਿੰਡ ਨਰੈਣਗੜ, ਤਹਿ-ਭੇਰਾਬਸੀ, ਜਿਲਾ ਮੋਹਾਲੀ।	102.2208					125	125	23.2208	23.2208	-	
89	ਸ੍ਰੀ ਮਨੋਹਰ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਅਮਰ ਸਿੰਘ, ਪਿੰਡ ਨਰੈਣਗੜ, ਤਹਿ-ਭੇਰਾਬਸੀ, ਜਿਲਾ ਮੋਹਾਲੀ।	231.836			250			250	19.836	19.836	-	
90	ਸ੍ਰੀ ਹਰਭਾਗ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਚੰਨਣ ਸਿੰਘ, ਪਿੰਡ ਨਰੈਣਗੜ, ਤਹਿ-ਭੇਰਾਬਸੀ, ਜਿਲਾ ਮੋਹਾਲੀ।	102.2208					125	125	23.2208	23.2208	-	
91	ਸ੍ਰੀ ਬਹਾਦਰ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਚੰਨਣ ਸਿੰਘ, ਪਿੰਡ ਨਰੈਣਗੜ, ਤਹਿ-ਭੇਰਾਬਸੀ, ਜਿਲਾ ਮੋਹਾਲੀ।	102.2208					125	125	23.2208	23.2208	-	
92	ਸ੍ਰੀ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਅਮਰ ਸਿੰਘ, ਪਿੰਡ ਨਰੈਣਗੜ, ਤਹਿ-ਭੇਰਾਬਸੀ, ਜਿਲਾ ਮੋਹਾਲੀ।	231.836			250			250	19.836	19.836	-	
93	ਸ੍ਰੀ ਸਿਆਮ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਅਮਰ ਸਿੰਘ	231.836					150	125	275	44.836	44.836	-

94	ਪਿੰਡ ਨਰੈਣਗੜ, ਤਹਿ-ਭੇਰਾਬਸੀ, ਜਿਲਾ ਮੋਹਾਲੀ। ਸ੍ਰੀ ਰਾਮ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਆਤਮਾ ਸਿੰਘ, ਪਿੰਡ ਨਰੈਣਗੜ, ਤਹਿ-ਭੇਰਾਬਸੀ, ਜਿਲਾ ਮੋਹਾਲੀ।	635.2016		300		200	150	650	15.2016	15.2016	-	
95	ਸ੍ਰੀ ਮੋਹਰ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਆਤਮਾ ਸਿੰਘ, ਪਿੰਡ ਨਰੈਣਗੜ, ਤਹਿ-ਭੇਰਾਬਸੀ, ਜਿਲਾ ਮੋਹਾਲੀ।	635.2016		300		200	150	650	15.2016	15.2016	-	
96	ਸ੍ਰੀ ਰਤਨ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਰਾਮ, ਪਿੰਡ ਮਨਕਾ ਤਹਿ ਜਗਾਧਰੀ, ਜਿਲਾ ਯਮੁਨਾ ਨਗਰ (ਹਰਿਆਣਾ)	935.6688		300 300 300 300	250		125	1925	990.6688	990.6688	-	
ਲੜੀ ਨੰ:	ਭੋ ਮਾਲਕ/ਬਿਨੈਕਰ ਦਾ ਨਾਮ	ਆਪਸਨ ਲਈ ਕੁੱਲ ਯੋਗ ਰਕਬਾ ਵ: ਗਜ	ਆਪਟ ਕੀਤੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦਾ ਸਾਈਜ਼ ਵਾਈਜ਼ ਵੇਰਵਾ					ਆਪਟ ਕੀਤਾ ਰਕਬਾ ਵ: ਗਜ	ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਰਕਬਾ ਵੱਧ ਜਾਂ ਘੱਟ ਆਪਟ ਕੀਤਾ ਵ: ਗਜ	ਕਿੰਨੇ ਰਕਬੇ ਦੇ ਪੈਸੇ ਲੰਏ ਹਨ।	ਕਿੰਨੇ ਰਕਬੇ ਦੇ ਪੈਸੇ ਦੇਣੇ ਹਨ।	ਰਿਮਾਰਕਸ
97	ਸ੍ਰੀ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਨਰਾਤਾ ਸਿੰਘ, ਪਿੰਡ ਨਰੈਣਗੜ, ਤਹਿ-ਭੇਰਾਬਸੀ, ਜਿਲਾ ਮੋਹਾਲੀ	444.4088		300	250	200		950	506.4088	506.4088	-	
98	ਸ੍ਰੀ ਰਾਮ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਨਰਾਤਾ ਸਿੰਘ, ਪਿੰਡ ਨਰੈਣਗੜ, ਤਹਿ-ਭੇਰਾਬਸੀ, ਜਿਲਾ ਮੋਹਾਲੀ	470.0608		300		200	150	975	505.0608	505.0608	-	
99	ਸ੍ਰੀ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਗੰਗਾ ਸਿੰਘ, ਪਿੰਡ ਭੁੰਗੀਆਂ, ਤਹਿ-ਭੇਰਾਬਸੀ, ਜਿਲਾ ਮੋਹਾਲੀ	821.0576		300 300	250			850	29.0576	29.0576	-	
100	ਸ੍ਰੀ ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਰੂੜ ਸਿੰਘ, ਪਿੰਡ ਨਰੈਣਗੜ ਭੁੰਗੀਆਂ, ਤਹਿ-ਭੇਰਾਬਸੀ, ਜਿਲਾ ਮੋਹਾਲੀ	968	500			200	150	975	7	7	-	
101	ਸ੍ਰੀ ਸੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਨਰੰਜਨ ਸਿੰਘ, ਪਿੰਡ ਬਾਕਰਪੁਰ ਡਾਕਾਖਾਨਾ ਮਨੌਲੀ, ਜਿਲਾ ਮੋਹਾਲੀ।	486.2264		300		200		500	14.2264	14.2264	-	
102	ਸ੍ਰੀ ਜਗਦੀਸ਼ ਸਿੰਘ, ਰਨਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ, ਪੁੱਤਰਾਨ ਚੰਨਣ ਸਿੰਘ, ਪਿੰਡ ਨਰੈਣਗੜ, ਤਹਿ-ਭੇਰਾਬਸੀ, ਜਿਲਾ ਮੋਹਾਲੀ	283.0432		300				300	17.0432	17.0432	-	

[illegible]

ਵਿਸ਼ਾ: ਸ਼ਾਹਿਬਜ਼ਾਦਾ ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨਗਰ ਦੇ ਫੇਜ਼-11 ਵਿਖੇ ਗਮਾਡਾ ਦੀ ਭੌਂ ਪੰਜਾਬ ਮੰਡੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਬਾਰੇ।

ਮਿਤੀ 21-1-2011 ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਪੰਜਾਬ ਜੀ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਹੇਠ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਮੱਦ ਨੰ: 7 ਰਾਹੀਂ ਪੰਜਾਬ ਮੰਡੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸ਼ਾਹਿਬਜ਼ਾਦਾ ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨਗਰ ਦੇ ਫੇਜ਼-11 ਵਿਖੇ ਆਧੁਨਿਕ ਫਲ ਅਤੇ ਸਬਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਮੰਡੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜੋ ਕਿਸਾਨ ਮੰਡੀ ਬਣਾਈ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਉਸਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੀ ਗਮਾਡਾ ਦੀ ਭੌਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਹੇਠ-ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

“ਡਰਾਫਟ ਸਾਈਟ ਪਲੈਨ ਵਿੱਚ ਲਾਲ ਰੰਗ ਨਾਲ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਜਗ੍ਹਾਂ, ਜਿਸ ਉਪਰ ਹੁਣ ਗਮਾਡਾ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਹੈ, ਉਹ ਤੁਰੰਤ ਪੰਜਾਬ ਮੰਡੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਜਗ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਰਕਬਾ ਮੰਡੀ ਬੋਰਡ ਵਪਾਰਕ ਤੌਰ ਤੇ ਵੇਚੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ, ਜੋ ਡਰਾਫਟ ਸਾਈਟ ਪਲੈਨ ਵਿੱਚ ਹਰੇ ਰੰਗ ਨਾਲ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਦਫਤਰ ਅਤੇ ਗਾਰਬੇਜ਼ ਕੁਲੈਕਸ਼ਨ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾਂ ਜੋ ਸਾਈਟ ਪਲੈਨ ਵਿੱਚ ਪੀਲੇ ਰੰਗ ਨਾਲ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਦੇ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗ ਕੋਨੇ ਵਿੱਚ ਗਮਾਡਾ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਮੰਡੀ ਬੋਰਡ ਦੀ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਕੇ ਗਮਾਡਾ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 200 ਫੁੱਟ ਚੌੜੀ ਸੜਕ ਤੋਂ ਆਵਾਜਾਈ ਨੂੰ ਸੁਚੱਜੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਉਣ ਵਾਸਤੇ ਦੋ ਰਸਤੇ 100 ਫੁੱਟ ਅਤੇ 60 ਫੁੱਟ ਚੌੜੀ ਮੰਡੀ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਲਈ ਗਮਾਡਾ ਵੱਲੋਂ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਸਬੰਧੀ ਤੁਰੰਤ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਕਾਰਜ ਬਾਅਦ ਅਥਾਰਟੀ/ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਪਾਸੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਈ ਜਾਵੇਗੀ।” (ਅਨੁਲੱਗ-ਉ)

2.0 ਮਾਨਯੋਗ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਪੰਜਾਬ ਜੀ ਵੱਲੋਂ ਉਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਨਮੁੱਖ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਮੰਡੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇਸ ਦਫਤਰ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰ: 2822-23, ਮਿਤੀ 25-1-2011 ਰਾਹੀਂ ਗਮਾਡਾ ਦੀ ਡਰਾਫਟ ਸਾਈਟ ਪਲੈਨ ਵਿੱਚ ਲਾਲ ਰੰਗ ਨਾਲ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਭੌਂ ਏ,ਬੀ,ਸੀ ਅਤੇ ਡੀ ਜਿਸ ਦਾ ਰਕਬਾ ਤਕਰੀਬਨ ਅੱਧਾ ਏਕੜ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੜਕਾਂ ਲਈ ਪਹੁੰਚ ਦੇਣ ਸਬੰਧੀ ਸਬੰਧੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ (ਅਨੁਲੱਗ-ਅ)।

3.0 ਪੈਰਾ-2 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕਾਰਜ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਡਰਾਫਟ ਸਾਈਟ ਪਲੈਨ ਵਿੱਚ ਲਾਲ ਰੰਗ ਨਾਲ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਦੂਸਰੀ ਪਾਕਿਟ ਜਿਸ ਦਾ ਰਕਬਾ ਤਕਰੀਬਨ 0.52 ਏਕੜ ਹੈ, ਮੰਡੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਹਿੱਤ ਮਾਮਲਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਨਮੁੱਖ ਪੇਸ਼ ਹੈ।

ਮਤਲਬ - ੯

ਪੰਜਾਬ ਮੰਡੀ ਬੋਰਡ,
ਐਸ.ਸੀ.ਓ.ਨੰ: 149-52, ਸੈਕਟਰ-17ਸੀ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ।

ਨੰ: ਪੀ.ਏ./ਜੀ.ਐਮ.(ਪ੍ਰ)/- 167
ਮਿਤੀ:- 24.1.11


1. ਸ਼੍ਰੀ ਨਵਰੀਤ ਸਿੰਘ ਕੰਗ, ਆਈ.ਏ.ਐਸ.,
ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਿਕਾਸ, ਪੰਜਾਬ,
ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ।
2. ਡਾ: ਸੁਖਬੀਰ ਸਿੰਘ ਸੰਧੂ, ਆਈ.ਏ.ਐਸ.,
ਸਕੱਤਰ, ਮਕਾਨ ਅਤੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਵਿਕਾਸ,
ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ।
3. ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ.ਪੀ.ਸਿੰਘ, ਆਈ.ਏ.ਐਸ.,
ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ, ਗਮਾਡਾ,
ਸਾਹਿਬਜ਼ਾਦਾ ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨਗਰ।
4. ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਵੀਨ ਕੁਮਾਰ, ਆਈ.ਏ.ਐਸ.,
ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ,
ਸਾਹਿਬਜ਼ਾਦਾ ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨਗਰ।
- ਸ਼੍ਰੀ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਧਾਲੀਵਾਲ,
ਚੀਫ ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਰ,
ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ।

ਵਿਸ਼ਾ:- ਮੋਹਾਲੀ ਵਿਖੇ ਫਲ ਅਤੇ ਸਬਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਆਧੁਨਿਕ ਮੰਡੀ ਬਣਾਉਣ ਬਾਰੇ ਮਿਤੀ 21.1.2011 ਨੂੰ
ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਪੰਜਾਬ ਜੀ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਹੇਠ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ।

ਮਿਤੀ 21.1.2011 ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਪੰਜਾਬ ਜੀ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਹੇਠ ਮੋਹਾਲੀ ਵਿਖੇ ਫਲ
ਅਤੇ ਸਬਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਆਧੁਨਿਕ ਮੰਡੀ ਬਣਾਉਣ ਸਬੰਧੀ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਆਪ ਜੀ ਨੂੰ ਇਸ ਪੱਤਰ
ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕਰਕੇ ਭੇਜੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਨੱਥੀ:- ਕਾਰਵਾਈ

ਪਿੱਠ ਅੰਕਣ: ਪੀ.ਏ./ਜੀ.ਐਮ.(ਪ੍ਰ)/-


ਸਕੱਤਰ
ਵਾ. ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ
ਮਿਤੀ:-

ਉਪਰੋਕਤ ਦਾ ਉਤਾਰਾ ਸਕੱਤਰ ਟੂ ਮਾਨਯੋਗ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਮੁੱਖ
ਸਕੱਤਰ ਜੀ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹਿੱਤ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਸਕੱਤਰ
ਵਾ. ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ

ਮੋਹਾਲੀ ਵਿਖੇ ਫਲ ਅਤੇ ਸਬਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਆਧੁਨਿਕ ਮੰਡੀ ਬਣਾਉਣ ਬਾਰੇ ਮਿਤੀ 21.1.2011 ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਪੰਜਾਬ ਜੀ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਹੇਠ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ।

ਪੰਜਾਬ ਮੰਡੀ ਬੋਰਡ ਪਾਸ ਮੋਹਾਲੀ ਵਿਖੇ ਗਮਾਡਾ ਵੱਲੋਂ ਵਿਕਸਿਤ ਕੀਤੀ ਹੋਲਸੇਲ ਮਾਰਕਿਟ ਦੇ ਨਜ਼ਦੀਕ ਸਬਜ਼ੀ ਮੰਡੀ ਲਈ 20 ਏਕੜ ਜਗ੍ਹਾ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਇਸ ਜਗ੍ਹਾ ਤੇ ਅਤੀ ਆਧੁਨਿਕ ਫਲ ਅਤੇ ਸਬਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਮੰਡੀ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਲਈ ਅੱਜ ਮਿਤੀ 21.1.2011 ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਪੰਜਾਬ ਜੀ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਹੇਠ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੈਂਬਰ ਸਾਮਲ ਹੋਏ:-

1. ਸ਼੍ਰੀ ਨਵਰੀਤ ਸਿੰਘ ਕੰਗ, ਆਈ.ਏ.ਐਸ., ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਿਕਾਸ।
2. ਡਾ. ਸੁਖਬੀਰ ਸਿੰਘ ਸੰਧੂ, ਆਈ.ਏ.ਐਸ., ਸਕੱਤਰ, ਮਕਾਨ ਅਤੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਵਿਕਾਸ।
3. ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ.ਪੀ.ਸਿੰਘ, ਆਈ.ਏ.ਐਸ., ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ, ਗਮਾਡਾ, ਸਾਹਿਬਜ਼ਾਦਾ ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨਗਰ।
4. ਡਾ. ਕਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਸਰਾ ਆਈ.ਏ.ਐਸ., ਸਕੱਤਰ, ਪੰਜਾਬ ਮੰਡੀ ਬੋਰਡ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ।
5. ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਵੀਨ ਕੁਮਾਰ, ਆਈ.ਏ.ਐਸ., ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਸਾਹਿਬਜ਼ਾਦਾ ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨਗਰ।
6. ਸ਼੍ਰੀ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਧਾਲੀਵਾਲ, ਚੀਫ ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਰ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ।

ਮੀਟਿੰਗ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁਣ ਤੇ ਡਾ. ਕਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸਰਾ ਸਕੱਤਰ ਪੰਜਾਬ ਮੰਡੀ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ, ਪੰਜਾਬ ਜੀ ਵੱਲੋਂ ਚਾਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਜਗ੍ਹਾ ਤੇ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਅਤੀ ਆਧੁਨਿਕ ਫਲ ਸਬਜ਼ੀ ਮੰਡੀ ਵਿਕਸਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਪਹਿਲਾਂ ਮਾਨਯੋਗ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਜੀ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਹੇਠ ਮਿਤੀ 18.08.2007 ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:-

"The issue of creating a top class market in Mohali was discussed at length. It was informed that Punjab Mandi Board has 20 acres of prime land in Mohali and the Board has prepared a design for development of this market which has wholesale and retail components. It was decided that Chief Secretary will take a separate meeting and explore all possibilities for optimal utilization of this mandi land".

ਇਸ ਉਪਰੰਤ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਪੰਜਾਬ ਜੀ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਹੇਠ ਮਿਤੀ 03.09.2007 ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ:-

- (i) Mandi Board will develop this market in a public private partnership mode. For this, Punjab Mandi Board will appoint a reputed consultant by inviting global tenders by inviting PIDB. The process of appointment of consultant must be completed by 15th October, 2007.
- (ii) The said consultant must complete and submit his report within three months i.e. latest by 31st December, 2007.
- (iii) The actual work on the mandi site shall commence on 1st January, 2008.

ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਉਪਰੰਤ ਪੰਜਾਬ ਇਨਫਰਾਸਟਰਕਚਰ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਬੋਰਡ (ਪੀ.ਆਈ.ਡੀ.ਬੀ.) ਵੱਲੋਂ

ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ :-

"PIDB has suggested that Mandi Board may consider locating the site outside the city which will reduce traffic problem in future and existing site may be sold and commercially exploiting for generating substantial revenue".

ਇਸ ਸੁਝਾਅ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਿਤੀ 21.12.2008 ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਪੰਜਾਬ ਜੀ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਹੇਠ ਮੁੜ ਦੁਬਾਰਾ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ:-

- (i) Punjab Mandi Board will develop this market as a Modern Retail Market for Fruits, Vegetables and Meat with the help of PIDB. The ultra modern facilities for sorting grading, washing, packaging, ripening and cold room will be provided.
- (ii) No wholesale activity of Fruits and Vegetables will be carried out in this market.
- (iii) For a Wholesale Market, a new site will be identified by Mandi Board/ GMADA.

ਇਸ ਉਪਰੰਤ ਮਿਤੀ 22.12.2010 ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਵਿਕਾਸ) ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਹੇਠ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲੇ ਲਏ ਗਏ:-

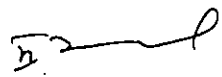
ਪੰਜਾਬ ਮੰਡੀ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਏ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਜਗ੍ਹਾ ਤੇ ਇਕ ਮਾਡਰਨ ਰਿਟੇਲ ਮੰਡੀ ਬਣਾਈ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰਟਿੰਗ, ਗਰੇਡਿੰਗ, ਵਾਸ਼ਿੰਗ, ਵੇਕਸਿੰਗ, ਪੈਕਜਿੰਗ, ਰਾਈਪਨਿੰਗ ਅਤੇ ਕੋਲਡ ਰੂਮਜ਼ ਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਉਪਲੱਬਧ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਰਿਟੇਲ ਮੰਡੀ ਦੇ ਨਾਲ ਮਾਡਰਨ ਹੋਲਸੇਲ ਦੀ ਐਕਟੀਵਿਟੀ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਵੀ ਉਪਲੱਬਧ ਕਰਵਾਉਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਮਾਡਰਨ ਹੋਲਸੇਲ ਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਉਪਲੱਬਧ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ।

ਪੰਜਾਬ ਮੰਡੀ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਏ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਮੰਡੀ ਨੂੰ ਪੀ.ਆਈ.ਡੀ.ਬੀ. ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪਬਲਿਕ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਮੋਡ ਤਹਿਤ ਵਿਕਸਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਪ੍ਰੰਤੂ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਹ ਕੰਮ ਪੀ.ਆਈ.ਡੀ.ਬੀ. ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਕੰਮ ਲਈ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਮੇਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਪ੍ਰੰਤੂ ਹੁਣ ਮਾਨਯੋਗ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਪੰਜਾਬ ਜੀ ਵੱਲੋਂ ਚਾਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮੰਡੀ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਵਿਕਸਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਇਸ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਮੰਡੀ ਬੋਰਡ ਇਸ 20 ਏਕੜ ਜਗ੍ਹਾ ਵਿੱਚੋਂ 12 ਏਕੜ ਜਗ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਇਕ ਅਤਿ-ਆਧੁਨਿਕ ਡਿਜਾਇਨ ਵਾਲੀ ਹੋਲਸੇਲ, ਕਿਸਾਨ ਅਤੇ ਰਿਟੇਲ ਮੰਡੀ ਆਪਣੇ ਪੱਧਰ ਤੇ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰੇਗਾ, ਬਾਕੀ 8 ਏਕੜ ਜਗ੍ਹਾ ਨੂੰ ਵੀ ਆਪਣੇ ਪੱਧਰ ਤੇ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਫਤਰ, ਰਾਈਪਨਿੰਗ ਚੈਂਬਰ, ਕੋਲਡ ਰੂਮ, ਪੈਕ ਹਾਊਸ ਆਦਿ ਦੀ ਪਲੈਨਿੰਗ ਕਰਕੇ ਬਾਕੀ ਬੱਚਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਪੱਧਰ ਤੇ ਵੇਚਣ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰੇਗਾ। ਮੰਡੀ ਵਿਕਸਿਤ ਹੋਣ ਉਪਰੰਤ ਮੰਡੀ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੰਕਸ਼ਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੰਡੀ ਫੀਸ ਦੀ ਉਗਰਾਹੀ, ਸਾਡ ਸੇਭਾਲ ਅਤੇ ਸਫਾਈ ਦਾ ਕੰਮ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪੱਧਰ ਤੇ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਰ ਸਹਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਉਪਰੰਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲੇ ਲਏ ਗਏ:-

1. ਪੰਜਾਬ ਮੰਡੀ ਬੋਰਡ ਵਲੋਂ ਸਹਿਬਜ਼ਾਦਾ ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨਗਰ ਮੁਹਾਲੀ ਦੀ ਫੇਜ਼-11 ਥਿਥੇ ਉਪਲਬਧ 20 ਏਕੜ ਜਗ੍ਹਾ ਵਿੱਚ 12 ਏਕੜ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਤਿ ਆਧੁਨਿਕ ਫਲ ਅਤੇ ਸਬਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਮੰਡੀ ਬਣਾਈ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੋਕ ਅਤੇ ਪਰਚੂਨ ਖਰੀਦ-ਵੇਚ ਸਬੰਧੀ ਸਹੂਲਤ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗੀ, ਇੱਕ ਕਿਸਾਨ ਮੰਡੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੁਕੰਮਲ ਪੈਕ ਹਾਊਸ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗੀ।
2. ਇਸ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਗਾਰਬੇਜ਼ ਡਿਸਪੋਜ਼ਲ ਅਤੇ ਸਫ਼ਾਈ ਦਾ ਆਧੁਨਿਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੋਵੇਗਾ।
3. ਇਹ ਮੰਡੀ ਪੀ.ਆਈ.ਡੀ.ਬੀ. ਦੀ ਬਜਾਏ ਪੰਜਾਬ ਮੰਡੀ ਬੋਰਡ ਵਲੋਂ ਆਪਣੇ ਪੱਧਰ ਤੇ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
4. ਇਸ ਜਗ੍ਹਾ ਉਪਰ ਤਕਰੀਬਨ 2 ਏਕੜ ਏਰੀਏ ਵਿੱਚ ਆਧੁਨਿਕ ਸਹੂਲਤਾਂ ਨਾਲ ਲੈਂਸ ਦਫਤਰ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ।
5. ਪੰਜਾਬ ਮੰਡੀ ਬੋਰਡ ਦੀ ਇਸ ਜਗ੍ਹਾ ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਤਕਰੀਬਨ 6 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਤੌਰ ਤੇ ਵੇਚਕੇ ਫੰਡ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਏ ਜਾਣਗੇ।
6. ਉਪਰੋਕਤ ਸਹੂਲਤ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਡਰਾਫਟ ਸਾਈਟ ਪਲੈਨ ਜੋ ਅਨੁਲੱਗ 'ਓ' ਤੇ ਨੱਥੀ ਹੈ, ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
7. ਡਰਾਫਟ ਸਾਈਟ ਪਲੈਨ ਵਿੱਚ ਲਾਲ ਰੰਗ ਨਾਲ ਦਿਖਾਈ ਹੋਈ ਜਗ੍ਹਾ, ਜਿਸ ਉਪਰ ਹੁਣ ਗੁਮਾਡਾ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਹੈ, ਉਹ ਤੁਰੰਤ ਪੰਜਾਬ ਮੰਡੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਜਗ੍ਹਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਹਕਬਾ ਮੰਡੀ ਬੋਰਡ ਵਲੋਂ ਵਪਾਰਕ ਤੌਰ ਤੇ ਵੇਚੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ, ਜੋ ਡਰਾਫਟ ਸਾਈਟ ਪਲੈਨ ਵਿੱਚ ਹਰੇ ਰੰਗ ਨਾਲ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਦਫਤਰ ਅਤੇ ਗਾਰਬੇਜ਼ ਕੁਲੈਕਸ਼ਨ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਜੋ ਸਾਈਟ ਪਲੈਨ ਤੇ ਪੀਲੇ ਰੰਗ ਨਾਲ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਦੇ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗ ਕੋਨੇ ਵਿੱਚ ਗੁਮਾਡਾ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਮੰਡੀ ਬੋਰਡ ਦੀ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਕੇ ਗੁਮਾਡਾ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ-ਇਲਾਵਾ 200 ਫੁੱਟ ਚੌੜੀ ਸੜਕ ਤੋਂ ਆਵਾਜਾਈ ਨੂੰ ਸੁਚੱਜੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਉਣ ਵਾਸਤੇ ਦੋ ਰਸਤੇ 100 ਫੁੱਟ ਅਤੇ 60 ਫੁੱਟ ਚੌੜੀ ਮੰਡੀ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਲਈ ਗੁਮਾਡਾ ਵਲੋਂ ਦੇਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਸਬੰਧੀ ਤੁਰੰਤ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਕਾਰਜਬਾਅਦ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਥਾਰਟੀ/ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਪਾਸੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਈ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮੀਟਿੰਗ ਸਮੂਹ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਧੰਨਵਾਦ ਕਰਨ ਉਪਰੰਤ ਸਮਾਪਤ ਹੋਈ।


ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ

ਗਰੇਟਰ ਮੋਹਾਲੀ ਏਰੀਆ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਿਟੀ
ਪੁੱਡਾ ਭਵਨ, ਸੈਕਟਰ-62, ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਨਗਰ।

ਮੁ. 2011-11

ਸੇਵਾ ਵਿਖੇ

ਸਕੱਤਰ,
ਪੰਜਾਬ ਮੰਡੀ ਬੋਰਡ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ।

ਨੰ: ਗਮਾਡਾ/ਮਿ.ਅ./2011/ 2822-23
ਮਿਤੀ: 25.1.11

ਵਿਸ਼ਾ: ਸ਼ਾਹਿਬਜ਼ਾਦਾ ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨਗਰ ਦੇ ਫੇਜ਼-11 ਵਿਖੇ ਗਮਾਡਾ ਦੀ ਭੌਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਬਾਰੇ।

ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ੇ ਤੇ ਮਿਤੀ 21-1-2011 ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਪੰਜਾਬ ਜੀ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਹੇਠ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਨਮੁੱਖ ਆਪ ਦੇ ਮਹਿਕਮੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਹਿਬਜ਼ਾਦਾ ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨਗਰ ਦੇ ਫੇਜ਼-11 ਵਿਖੇ ਆਧੁਨਿਕ ਫਲ ਅਤੇ ਸਬਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਮੰਡੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜੋ ਕਿਸਾਨ ਮੰਡੀ ਬਣਾਈ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਉਸਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੀ ਗਮਾਡਾ ਦੀ ਭੌਂ ਜੋ ਸਾਈਟ ਪਲੈਨ ਵਿੱਚ ਲਾਲ ਰੰਗ ਨਾਲ ਏ, ਬੀ, ਸੀ ਅਤੇ ਡੀ ਮਾਰਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਤਕਰੀਬਨ ਅੱਧਾ ਏਕੜ ਹੈ, ਹੇਠ-ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:-

ਸ਼ਰਤਾਂ:-

ਉਕਤ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਭੌਂ ਦੇ ਰਕਬੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਰਕਬਾ ਮੰਡੀ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਵਪਾਰਕ ਤੌਰ ਤੇ ਵੇਚੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜੋ ਡਰਾਫਟ ਸਾਈਟ ਪਲੈਨ ਵਿੱਚ ਹਰੇ ਰੰਗ ਨਾਲ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਵਿੱਚੋਂ ਗਮਾਡਾ ਵੱਲੋਂ ਲਈ ਜਾਵੇਗੀ।

ਉਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 200 ਫੁੱਟ ਚੌੜੀ ਸੜਕ ਜੋ ਆਵਾਜਾਈ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਦੋ ਰਸਤੇ 100 ਫੁੱਟ ਅਤੇ 60 ਫੁੱਟ ਚੌੜੀ ਮੰਡੀ ਦੀ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ, ਨੂੰ ਪਹੁੰਚ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਆਪ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਭੌਂ ਦਾ ਫਿਜ਼ੀਕਲ ਪੋਜ਼ੇਸ਼ਨ ਲੈਣ ਲਈ ਡਿਪੂਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਮਿਲਖ ਅਫਸਰ!
ਗਮਾਡਾ, ਮੋਹਾਲੀ।

ਪਿੱਠ ਅੰਕਣ ਨੰ: ਗਮਾਡਾ/ਮਿ.ਅ./2010/

ਮਿਤੀ:

ਉਪਰੋਕਤ ਦਾ ਇੱਕ ਉਤਾਰਾ ਉਪ-ਮੰਡਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਬਿਲਡਿੰਗ-3), ਗਮਾਡਾ, ਮੋਹਾਲੀ ਨੂੰ ਭੇਜ ਕੇ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਡਰਾਫਟ ਪਲੈਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਭੌਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸਬੰਧਤ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਇਸ ਟਫਤਰ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਹੇਠ ਤੁਰੰਤ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇ।

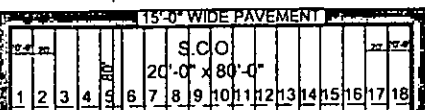
ਮਿਲਖ ਅਫਸਰ!
ਗਮਾਡਾ, ਮੋਹਾਲੀ।

DM CHANDIGARH

100'-0" WIDE ROAD

LAND TO BE EXPLOITED FOR
COMMERCIAL PURPOSE
AREA = 3.39 Acs.

80'-0" WIDE ROAD



PARKING
375'

PARKING
FOR
CONSUMERS

PARKING
FOR
CONSUMERS

SPACE FOR TRACTOR-TROLLEYS

TRUCK PARKING

TRUCK PARKING

LAWN

PUDA LAND
AREA = 1.29 Acs.

GARBAGE
COLLECTION &
BIO GAS PLANT
(0.54 ACRES)

OFFICE/
COLD STORE /
RIPENING UNIT
(2 ACRES)

200'-0" WIDE ROAD

SECTOR 65

PROPOSED LAYOUT PLAN OF SABZI MANDI, MOHALI

